«Кишиневс. Епархiальныя Вѣдомости»
№ 191 г.

въ Сергiевъ Посадъ Моск. губ. въ редакцiю журнала "Богословскiй Вѣстникъ".
3

Государственная Библиотека СССР им. В. И. Ленина
XVIII 36/7
-241-70

1917 г.

ВОСКРЕСЕНЬЕ

16 ІЮЛЯ.

БЕССАРАБСКІЙ ЦЕРКОВНЫЙ ГОЛОСЪ.

(БЫВШІЯ КИШ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТИ).

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНІЕ.

50-Й ГОДЪ ИЗДАНІЯ

1867 / VII / 1917.

№ 28.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ 6 Р. СЪ ПЕРЕСЫЛКОЮ, А ЗА МѢСЯЦЪ 50 К.

ПОДПИСКА принимается у о.о. благочинныхъ епархіи и въ редакціи «Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» въ Кишиневѣ. На перемѣну адреса присылается 30 к. почтов. марками

Добрый пастырь.

Пастырь добрый п лагаетъ жизнь за овецъ (*Іоан.* 10, 11).

Противъ тьмы возстанемъ, братья!
Ей презрѣнье, ей проклятье
И крестовый нашъ походъ.
Напитаемъ Божьей пищей
Этотъ бѣдный, этотъ нищій
И забитый нашъ народъ.
Понесемъ свой крестъ суровый
И Евангельское слово
Меньшимъ братьямъ возвѣстимъ.
Пусть разстанутся всѣ съ ложью,
Только вѣрятъ Слову Божью,
Руководятся лишь имъ
Не умолкнемъ! Будемъ смѣло
Совершать святое дѣло
Ради Бога и любви
Къ меньшимъ братьямъ въ мірѣ этомъ
Озаримъ ихъ Божьимъ свѣтомъ.
Пастырь! къ Богу ихъ зови.
Стань на стражѣ! Придутъ волки
Сѣять тьмы и злобы толки...
У тебя духовный мечь.
Съ ними ты сразись какъ надо.
За родное свое стадо
И костьми ты долженъ лечь.
Царства Божья не разрушимъ.
Пастырь добрый свою душу
Полагаетъ за овецъ.
А наемникъ убѣгаетъ,
Божье стадо расхищаетъ
Кровожадный волкъ-хитрецъ.
Стань-же, пастырь! Твое слово
Изъ Евангелья святого,
Какъ огонь, должно пылать.
Твое сердце, словно пламень,
Не холодный, мертвый камень,
Всѣхъ любить, всѣхъ обнимать.

Утѣшать, гдѣ плачутъ люди,
Прижимая крѣпко къ груди,
Ободрять надеждой ихъ.
Возбудить въ ихъ сердцѣ вѣру,
Чрезъ терпѣнія примѣры
Въ жизни избранныхъ святыхъ...
Устраняя жизни гадость,
Раздѣлять съ людьми ихъ радость.
Дать просящему совѣтъ,
Разрѣшить недоумѣнье
И на страстное волненье
Своевременный отвѣтъ.
И для всѣхъ быть всѣмъ въ сей жизни
Безъ пятна, безъ укоризны...

Свящ. В. Бѣлкинъ.

Сколько земли въ Россіи.

Для надѣленія землей трудового населенія правительство, согласно волѣ народа, предполагаетъ использовать всѣ земли, какъ казенныя, удѣльныя и кабинетскія, перешедшія въ распоряженіе государства, такъ и монастырскія, церковныя и частновладѣльческія, которыя пока еще оставлены за владѣльцами до разрѣшенія земельнаго вопроса въ учредительномъ собраніи.

Каковъ же запасъ земель, на который можетъ разсчитывать трудящееся сельское населенія въ результатѣ закона о надѣленіи?

Временное правительство уже приступило къ переписке всѣхъ земель и угодій, чтобы къ учредительному собранію представить свѣдѣнія о настоящемъ запасѣ. Однако, и сейчасъ мы располагаемъ достаточными и не очень старыми данными, чтобы судить о томъ, что можетъ получить нуждающееся въ землѣ населеніе.

По послѣдней переписи 1905 года земель въ Европейской Россіи всего было 395,192,443 десятины.

Земля эта распредѣлялась между разными владѣльцами слѣдующимъ образомъ.

Крестьянской земли, полученной ими въ надѣлъ отъ помѣщиковъ при освобожденіи отъ крѣпостной зависимости, имѣется 138,767,587 десятинъ, казенныхъ земель—138,086,168 десятинъ, удѣльной—7.843,015 десятинъ, церковной—1.871,858 десятинъ, монастырской—739, 777 десятинъ, земель городовъ—2.042, 570 десятинъ, земель учрежденій и казачьихъ войскъ—4.115,910 десятинъ и, наконецъ, частновладѣльческихъ земель—101,735,343 десятины.

Если бы всю имѣющуюся землю разбить равномѣрно по крестьянскимъ дворамъ, то на каждый дворъ пришлось бы около 25 ти десятинъ, на ѣдока—около 4-хъ десятинъ, а на работника (обоего пола, отъ 18-ти до 60 ти лѣтъ)—приблизительно 9 десятинъ.

Это значило бы, что каждый трудящійся имѣлъ бы земли съ избыткомъ, и, конечно, о малоземельѣ не было бы и помину.

Однако, не всѣ земли однаковы по своему качеству, далеко не всѣ онѣ годны для обработки, а нѣкоторыя не могутъ быть заселены по климатическимъ условіямъ.

Такъ большая часть казенныхъ земель находится въ 5-ти сѣверныхъ губерніяхъ (Архангельской, Вологодской, Олонецкой, Вятской и Пермской), именно—около 120 милліоновъ десятинъ. Значительная часть этой земли находится въ полосѣ тундры (не просыхающихъ болотъ), гдѣ населеніе ея невозможно, т. к. она сплошь покрыта лѣсами; а такъ какъ сѣверное лѣто очень коротко, въ этой мѣстности часто хлѣбъ не вызрѣваетъ.

Населеніе Сѣвера сравнительно достаточно обезпечено землей, а населеніе степного Юга, если бы и имѣлись здѣсь годныя земли, не вынесло бы суроваго климата и не приспособилось бы къ условіямъ непривычнаго для него лѣсного хозяйства.

Оставшаяся часть казенныхъ земель (около 18-ти милл.) разсѣяна по остальнымъ губерніямъ Россіи,—значитъ, отчасти и тамъ, гдѣ сильно чувствуется малоземелье, но, за исключеніемъ 4,1 милл. свободной отъ лѣса земли, требуетъ бережнаго къ себѣ отношенія, такъ какъ нашъ Югъ бѣденъ лѣсами, а поэтому едва ли было бы правильно надѣлять для распашки остатками лѣса. Уничтоженіе лѣсовъ на Югѣ сослужило плохую службу земледѣлію,—рѣки стали высыхать, сильное таяніе снѣговъ, не задерживаемое тѣнью, ежегодно наводняетъ поля, размываетъ ихъ, образуетъ изъ удобной земли овраги, изъ которыхъ на нашъ черноземъ надвигаются при сильныхъ степныхъ вѣтрахъ пески, уходшающіе почву.

Такимъ обрамъ, лишь 4 съ небольшимъ милліона десятинъ казенной земли могли бы поступить въ земельный запасъ, но изъ нихъ около милліона десятинъ уже продано крестья-

намъ послѣ 1905 г., и въ настоящее время свободный запасъ казенной земли составляетъ лишь около 3-къ милл. десятинъ.

Удѣльныя земли, въ противоположность казеннымъ, расположены въ южныхъ малоземельныхъ губерніяхъ и могли бы помочь наиболѣе нуждающимся хозяйствамъ; но такъ же, какъ и казенныя, находятся въ большей своей части подъ лѣсами; нелѣсная же часть, составлявшая въ 1905 году около 2-хъ милліоновъ десятинъ, съ тѣхъ поръ сократилась до 655 тысячъ десятинъ, въ виду продажи крестьянамъ послѣ 1905 года 1.245 тысячь десятинъ, согласно указу 1906 года.

Едва ли правильно было бы производить надѣленіе за счетъ городскихъ земель и земель различныхъ учрежденій (благотворительныхъ, просвѣтительныхъ обществъ и т. д.). Земли городовъ обычно используются подъ застройку для удовлетворенія жилищной нужды растущаго городского населенія и, какъ таковыя, рано или поздно выйдутъ изъ подъ земледѣльческой обработки. Земли же учрежденій, преслѣдующихъ общеполезныя цѣли, необходимы для нихъ въ интересахъ самого же населенія.

За перечисленіемъ всѣхъ указанныхъ видовъ землевладѣнія остаюся церковныя, монастырскія и частновладѣльческія земли, которыя и составять главный земельный запасъ.

Если церковныя и монастырскія земли цѣликомъ будутъ предоставлены въ распоряженіе трудового землевладѣльческаго населенія, хотя оставшіеся въ нихъ лѣса могли бы иногда съ пользой быть сохранены, передача частновладѣльческихъ земяль цѣликомъ подлежитъ большому сомнѣнію.

Прежде всего, слѣдуетъ имѣть въ виду, что изъ 101 милліона десятинъ этой земли около 39 милліоновъ составляютъ крестьянскія купчія земли. Какъ извѣстно, крестьяне уже съ самаго проведенія реформы 1861 года испытывали малоземелье и пользовались всякимъ случаемъ для расширенія своего землепользованія,— они и арендовали, и покупали дворянскія земли, какъ единолично, такъ обществами, товариществами; до 1905 года ими было скуплено 24.606, 200 десятинъ, особенно же усилились покупки послѣ революціи 1905—6 гг., и съ 1905 по 1914 годъ частные владѣльцы при пасредствѣ Крестьянскаго банка продали около 14-ти милліонъ десятинъ. Часть крестьянскихъ купчихъ должна пойти въ запасъ наравнѣ съ частновладѣльческими землями, если онѣ превышаютъ размѣръ трудового надѣла. Изъ общаго количества крестьянскихъ купчихъ въ 39 милліоновъ десятинъ владѣнія, превосходящія каждое 10 десятинъ, составляютъ не менѣе 12-ти милліоновъ десятинъ, которыя могутъ пойти на образованіе земельземельнаго запаса.

Если же обратиться къ частновлаадѣльческимъ землямъ, то изъ непринадлежащихъ крестьянамъ 63-хъ милліоновъ десятинъ около половины, или 30 милліоновъ десятинъ, по даннымъ переписи 1887 года, находились подъ лѣсомъ и тоже должны по возможности оберегаться, если не вездѣ для увлажненія, то для правильнаго лѣсного хозяйства. Эти лѣса могутъ поступить въ распоряженіе государства или земства; переходъ ихъ въ надѣлъ привелъ бы къ обезлѣсенію, такъ какъ для распашки земли лѣса пришлось бы вырубать.

Такимъ образомъ, запасъ этихъ земель можно было бы приблизительно опредѣлить въ 30—35 милліоновъ десятинъ. Если изъ запаса исключить образцовыя имѣнія, имѣнія съ посадкой свекловицы и другихъ растеній (садоводство, табаководство и т. д.), которыя должны и послѣ земельной реформы давать не меньше прежняго при затратахъ большихъ, непосильныхъ крестьянамъ, капиталовъ, то можно запасъ этихъ земель приблизительно опредѣлить въ 30 милліоновъ десятинъ.

Весь запасъ, значитъ, составится изъ слѣдующихъ земель: казенной—3 милліона десятинъ удѣльной--655 тысячь десятинъ, церковной—1,872 тысячъ десятинъ, монастырской—740 тысячъ десятинъ, крестьянской купчей—12 милліоновъ десятинъ и, наконецъ, частновладѣльческой—30 милліоновъ десятинъ. Всего же около 48-ми мил. десятинъ.

Хватитъ ли этой земли для нуждъ сельскаго населенія?

Отвѣтитъ на этотъ вопросъ можно только приблизительно. По сельско-хозяйственной переписи, безземельныхъ дворовъ насчитывается около 1,600 тысячъ; дворовъ, имѣющихъ земли менѣе 10-ти десятинъ на каждый, доходитъ до 8,4 милл.

Если дать каждому двору только по 10 десятинъ, то для безземельныхъ потребуется около 16-ти милліоновъ десятинъ, а для малоземельныхъ, каждый изъ которыхъ имѣетъ сей-

часъ въ среднемъ 5 десятинъ, надо будетъ додать по 5-ти приблизительно десятинъ, что составитъ на 8 съ лишнимъ милліоновъ дворовъ около 42-хъ милліоновъ десятинъ.

Такимъ образомъ, для надѣленія, по самому скромному размѣру, потребуется земли около 58 ми милліоновъ десятинъ. Земельный же запасъ опредѣляется лишь въ 48 милліоновъ.

Теперь ясно, что въ Европейской Россіи нехватитъ земли, чтобы каждому было достаточно даже для самаго необходимаго. Однако, всѣмъ извѣстно, что въ Сибири имѣются большія незаселеныя площади. Отчего же ихъ не использовать для нуждающагося населенія? Въ Сибирь уже давно переселяются крестьяне изъ Россіи,— за 30 лѣтъ туда пересилилось не менѣе 4 хъ милліоновъ душъ, и многіе пересилившіеся живутъ тамъ хорошо.

Однако всѣ, кто близко стоялъ къ переселенческому дѣлу, согласны въ томъ, что годныхъ для заселенія мѣстъ въ Сибири осталось очень немного. Въ послѣднее время правительство, хотѣвшее поселить въ Сибири избыточное населеніе, принимало всѣ мѣры, чтобы устроить тамъ возможно больше желающихъ переселиться; для этого отнимались даже части земель прежнихъ поселенцевъ, и все же многіе переселявшіеся въ Сибирь возвращались оттуда, не найдя годныхъ земель, совсѣмъ разоренные.

Земли въ Сибири много, но большая часть ея подъ тундрой, тайгой (непроходимымъ лѣсомъ), а все, что было пригоднаго, уже разобрано прежними поселенцами. Степныя же земли безводны и требуютъ, равно какъ и тайга, большихъ затратъ на приведеніе ихъ въ годное для заселеніе положенія. Для этого небходимо ихъ оросить, болотныя мѣстности осушить, лѣса, которыхъ въ Сибири много, выкорчевать, не менѣе важно построить желѣзныя дороги.

Все это можно сдѣлать за большія средства и не сразу, а къ учредительному собранію нечего и думать о подготовкѣ земель для переселенцевъ. Сейчасъ же придется считаться лишь съ запасомъ земель въ Европейской Россіи, который, какъ оказывается, не очень великъ.

„*Р. С.*“

Законъ Божій на Всероссійскомъ съѣздѣ духовенства и мірянъ Православной Церкви въ Москвѣ.

Удѣляя вниманіе многимъ вопросамъ, требующимъ такого или иного разрѣшенія, Всероссійскій съѣздъ дух. и мірянъ не оставилъ безъ вниманія и вопроса о Законѣ Божіемъ.

Когда образовалась такъ называемая школьная комиссія, то изъ нея выдѣлилась законоучительская секція. Въ составъ этой секціи первоначально вошла небольшая группа законоучителей, преподающихъ главнымъ образомъ въ средней школѣ, но въ дальнѣйшемъ секція увеличилась настолько, что аудиторія не могла вмѣстить въ себѣ всѣхъ желавшихъ принять участіе въ трудахъ ея. Были здѣсь духовныя лица и міряне,—послѣднихъ было очень много, причемъ изъ мірянъ были простецы и профессора. Интересъ къ вопросамъ законоучительства особенно усилился съ присоединеніемъ къ законоучительской секціи профессоровъ Богословія въ высшей школѣ.

Исходнымъ пунктомъ отправленія законоучительской секціи послужили доклады о томъ, что сдѣлано по вопросамъ законоучительства въ послѣднее время въ Петроградѣ, Москвѣ и на съѣздѣ дѣятелей средней школы, происходившемъ въ Москвѣ же, въ маѣ текущаго года.

Петроградское Братство законоучителей прежде всего реорганизовало законоучительскую комиссію при учебномъ комитетѣ Св. Синода избраніемъ въ нее новыхъ лицъ, затѣмъ скомбинировала весь матеріалъ по вопросамъ преподаванія Закона Божія, накопившійся послѣ перваго Всероссійскаго законоучительскаго съѣзда и пораіонныхъ съѣздовъ 1913 года; выдвинуло совершенно новые вопросы, имѣющіе отношеніе къ переживаемому моменту, и, наконецъ, избрало организаціонную комиссію по устройству Всероссійскаго законоучительскаго съѣзда въ ближайшемъ будущемъ.

Московское Братство въ отношеніи законоучительства проявило свою дѣятельность въ томъ, что сосредоточило свои лучшія силы на отдѣлѣ по религіозно-нравственному воспитанію при Совѣтѣ Союза родительскихъ комитетовъ при учебныхъ заведеніяхъ.

Наконецъ, что касается вопроса о томъ, какъ трактовался Законъ Божій на съѣздѣ дѣ-

ятелей средней школы, то объ этомъ докладывалъ участникъ этого съѣзда, прот. Ангельскій.

На указанномъ съѣздѣ г. Корниловымъ было сдѣлано письменное сообщеніе о совершеномъ исключеніи Закона Божія изъ круга предметовъ школьнаго преподаванія. Сообщеніе это вызвало оживленный обмѣнъ мнѣній и горячіе споры. Результатомъ всего этого явилось довольно странная резолюція, вынесенная съѣздомъ. «Изученіе Закона Божія необходимо, но въ то же время необязательно».

Выслушавъ три указанные доклада, секція приступила къ своимъ занятіямъ. Предъ ней живо предстали три вопроса, требовавшіе отвѣта: 1, необходимо-ли изученіе Закона Божія? 2, Если необходимо, то при свободѣ вѣроисповѣданія, обязательно-ли? и 3, должна-ли остаться прежняя постановка его или необходимы какія-либо измѣненія?

По первому вопросу секція, принимая во вниманіе, что религіозное чувство есть неискоренимое свойство человѣческой души; что для сына Церкви вѣра есть неоцѣнимое сокровище, единственный истинный путь и къ достиженію блаженной вѣчности и къ наилучшему устроенію жизни на землѣ, высказывается за безусловную необходимость религіознаго обученія.

Второй вопросъ объ обязательности религіознаго обученія при свободѣ вѣроисповѣданія Комиссіей рѣшается въ утвердительномъ смыслѣ. Сущность свободы вѣроисповѣданія состоитъ въ томъ, что каждый человѣкъ совершенно свободенъ въ выборѣ формы исповѣданія своей вѣры. Свободнаго гражданина въ свободномъ государствѣ никто не можетъ заставить принять ту или иную форму исповѣданія. Но если кто либо свободно принялъ опредѣленную форму исповѣданія, напр. въ видѣ православія, то онъ является свободнымъ, но въ то же время активнымъ членомъ своей церкви, это обязываетъ его и дѣтей своихъ воспитывать въ духѣ и истинахъ православной вѣры, къ этому онъ побуждается обѣтами, даваемыми при совершеніи таинства крещенія надъ ними. Такимъ обр., съ нравственной и церковно-дисциплинарной точки зрѣнія свобода совѣсти и вѣроисповѣданія не только не исключаетъ обязательности религіознаго обученія, но именно для свободно избравшихъ ту или иную форму исповѣданія требуетъ обязательнаго изученія основъ ихъ вѣры.

Наконецъ, по вопросу о новой постановкѣ религіознаго обученія въ школѣ секція рѣшительно высказывается за коренное измѣненіе существующей постановки. Измѣненіе это должно соотвѣтствовать особенностямъ и потребностямъ дѣтской природы, а также требованіямъ современной педагогики. По существу, можно сказать, измѣненіе требуетъ усиленія воспитательной стороны религіознаго обученія, до сихъ поръ не находившейся на надлежащей своей высотѣ. Развитіе религіознаго опыта въ учащихся, раскрытіе величія красоты активной христіанской любви—вотъ на что должно быть обращено вниманіе при новой постановкѣ преподаванія Закона Божія. Задачу реформированія религіознаго обученія секція возлагаетъ на Всероссійскій Коноучительскій съѣздъ.

Работа секціи, всѣ высказанныя мысли и соображенія были выражены въ нижеслѣдующей резолюціи, единогласно одобренной и принятой съѣздомъ: «Признавая, что религіозное чувство есть неискоренимое свойство человѣческой души, что для сына Церкви православной вѣра есть неоцѣнимое сокровище, единственный истинный путь и къ достиженію блаженной вѣчности и къ устроенію наилучшей жизни на землѣ черезъ водвореніе идей Царства Божія въ умахъ и сердцахъ человѣческихъ, вся 114 милліонная православная вѣрующая Св. Русь въ лицѣ делегатовъ, собравшись на Всероссійскій съѣздъ духовенства и мірянъ, считаетъ насажденіе истинъ св. православной вѣры и нравственности въ душахъ людей дѣломъ первѣйшей, несравненной важности, и вопросъ о положеніи въ школѣ и преподаванія Закона Божія рѣшаетъ на основѣ этого своего твердаго и непоколебимаго убѣжденія.»

Въ свободной Россіи православный христіанинъ, какъ гражданинъ своего отечества, хотя и свободенъ въ выборѣ вѣры и послѣдованія ей, тѣмъ не менѣе приводится къ признанію необходимости Закона Божія въ школьномъ курсѣ, какъ величайшей гуманитарной науки, безъ изученія которой самое образованіе не можетъ быть полнымъ: такъ какъ 1) только при изученіи Закона Божія во всей полнотѣ могутъ быть осмыслены возникшія на евангельской почвѣ великія идеи братства, равенства и свободы; 2) такъ какъ только при изученіи Закона Божія можетъ быть вполнѣ понята великая міровая роль христіанства, ставшаго основой современной духовной культуры и переплетающагося без-

численными нитями со всей нашей жизнью и огромная роль православія въ исторіи нашего быта, въ силу чего дѣти наши на каждомъ шагу сталкиваются съ вопросами, имѣющими то или иное отношеніе къ религіи и проявляютъ живой интересъ къ этимъ вопросамъ. Но особенное и исключительное значеніе въ глазахъ именно православнаго христіанина пріобрѣтаетъ школьное изученіе закона Божія дѣтьми, вслѣдствіе самаго состоянія ихъ членами Православной Церкви, въ силу священныхъ обѣтовъ при таинствѣ крещенія.

Исходя изъ указанныхъ основаній, Всероссійскій съѣздъ духовенства и мірянъ постановилъ:

1) Законъ Божій для православныхъ учениковъ и ученицъ низшей и средней школы всѣхъ типовъ долженъ оставаться обязательнымъ предметомъ школьнаго образованія.

2) Уроки по Закону Божію попрежнему должны быть включены въ общую табель учебныхъ предметовъ, не менѣе 2 уроковъ въ недѣлю.

3) Сохраняя за Закономъ Божіимъ такое достойное положеніе въ ряду учебныхъ предметовъ школы, Всероссійскій съѣздъ духовенства и мірянъ вмѣстѣ съ тѣмъ указываетъ на неотложную необходимость реформированія постановки преподаванія Закона Божія, сообразно съ особенностями и потребностями дѣтской природы и состоянія современной педагогики. Подробную разработку этого вопроса Всероссійскій съѣздъ духовенства и мірянъ поручаетъ законоучительской комиссіи Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, имѣющей представить свои работы на уваженіе и одобреніе Всероссійскаго законоучительскаго съѣзда, а потомъ и на утвержденіе Св. Синода съ тѣмъ, чтобы къ началу учебнаго 1917|18 года вновь пересмотрѣнные учебные планы и программы были введены въ школахъ.»

Такое вниманіе и исключительное отношеніе съѣзда къ резолюціи по вопросу о Законѣ Божіемъ можетъ свидѣтельствовать лишь о томъ, какое значеніе придается 114 милліонною православною Русью той идеальной силѣ, какая насаждается въ умахъ и сердцахъ людей черезъ религіозное обученіе и воспитаніе. Стремясь къ наилучшему устроенію своей жизни, къ собственному возрожденію и самовоспитанію, Русскій народъ своимъ здравымъ смысломъ понимаетъ, откуда онъ можетъ почерпнуть необходимую при этомъ силу. Быть честнымъ, самоотверженнымъ, любить другого, какъ самаго себя, устраивать жизнь на началахъ правды, свободы, братской любви возможно только во имя Христа Богочеловѣка, Спасителя міра и людей. И никакая гражданская мораль никогда не замѣнитъ правды Евангелія въ томъ смыслѣ, что не утѣшитъ, не удовлетворитъ ищущихъ правды и покоя своимъ душамъ.

Въ глубинѣ, въ тайникахъ народнаго самосознанія, въ настоящее время совершается процессъ самой строгой переоцѣнки цѣнностей, но Законъ Божій, какъ насажденіе вѣры въ умахъ и сердцахъ людей, не колеблется въ своемъ значеніи. Требованія, предъявляемыя къ Закону Божію, сводятся къ тому, чтобы преподаваніе религіи было иное, чѣмъ доселѣ, но Закона Божія, какъ таковаго не касаются. Конечно, истины Евангелія проповѣдуются на Руси со времени принятія ею христіанства, но эта проповѣдь какъ будто не принесла ожидаемыхъ плодовъ Прежде всего, конечно, неисповѣдимы пути промысла Божія, но нельзя не указать и на неудовлетворительную (формальную) постановку Закона Божія, какъ проповѣди христіанства; съ другой стороны едва ли съ первыхъ временъ христіанства люди интересовались соціальной правдой такъ, какъ сейчасъ интересуется русскій народъ; можно сказать, въ жизни русскаго народа проявляется рѣдкій порывъ къ активной христіанской любви Есть основаніе рѣшительно утверждать, что въ религіозной жизни рускаго народа открывается новая эра. И Всероссійскому законоучительскому съѣзду, открывающемуся въ Петроградѣ, какъ органу учительства Православной Церкви, предстоитъ не только рѣшить тѣ или иныя методологическія задачи, но главнымъ образомъ мобилизовать свои силы, сосредоточиться на своемъ самосознаніи. Будущее Россіи, столь идеально настроенной, въ рукахъ законоучителя и находится въ зависимости отъ того, насколько русскій народъ проникнется евангельскими началами правды и любви, этими двумя важнѣйшими рычагами, двигающими человѣческую жизнь.

Законоучитель, свящ. *А Вылковъ.*

Вопросы законоучительства въ средней школѣ.

(*въ ожиданіи 2 Всероссійскаго законоучительскаго съѣзда*).

Подъ напоромъ предъявляемыхъ современной жизнью настойчивыхъ требованій одинъ за другимъ выдвигаются разнаго рода очередные, ждущіе немедленнаго и притомъ опредѣленнаго рѣшенія вопросы, правильное выясненіе которыхъ требуетъ самаго вдумчиваго къ нимъ отношенія, соотвѣтственно ихъ важности и серьезности переживаемаго нами момента. Къ этимъ вопросамъ нужно отнести вопросы образованія вообще, въ частности религіознаго обученія въ нашей свѣтской средней школѣ, неудовлетворительная постановка котораго давно уже признана всѣми и нуждается въ коренномъ измѣненіи. Объ этомъ предметѣ многое писалось и говорилось раньше, еще болѣе пишутъ и говорятъ въ послѣднее время. Еще покойный Побѣдоносцевъ возмущался въ свое время постановкой религіознаго образованія и считалъ его результаты прямо чудовищными. «Я видалъ, — пишетъ онъ въ «Христіанскихъ началахъ семейной жизни», — учебники, въ которыхъ по пунктамъ означено, что требуется для спасенія души человѣка, и экзаминаторъ сбавляетъ цыфру балла тому, кто не можетъ припомнить всѣхъ пунктовъ». Нельзя отрицать того, что и теперь религіозное обученіе въ свѣтской школѣ сводится собственно къ сухому въ большинствѣ случаевъ заучиванію предмета и отчасти къ выполненію молитвенныхъ обрядовъ, но очень мало дается для воспламененія религіознаго чувства и созданія религіознаго настроенія, что, само собой понятно, невозможно безъ внимательнаго заглядыванія въ душу учащагося, безъ желанія поближе подойти къ его внутреннимъ переживаніямъ.

Въ настоящее время задача законоучителя средней свѣтской школы особенно осложнилась. То оттуда, то отсюда до чуткаго уха учащихся долетаютъ рѣчи, не укладывающіяся въ ихъ сознаніи съ тѣмъ чѣмъ они занимаются на урокахъ съ законоучителемъ, — и въ незрѣлой душѣ, не умѣющей разобраться въ противорѣчіяхъ, готово сомнѣніе. Отвѣтить на вопросы сомнѣвающейся души молчаніемъ или снова настоичиво, а можетъ быть и съ запугиваніемъ, повторить только холодныя положенія учебника, не показавъ напраслины сомнѣнія и не давъ сомнѣвающейся душѣ почувствовать всей цѣнности нашей вѣры, это значитъ не испольнить своего долга въ отношеніи тѣхъ, благо которыхъ требуетъ, чтобы періодъ душевныхъ бурь и сомнѣній, періодъ религіозныхъ мукъ былъ пережитъ еще въ стѣнахъ школы подлѣ опытнаго и вѣрующаго законоучителя, выпускающаго молодое поколѣніе въ жизнь съ надежной почвой подъ ногами.

Къ сожаленію, существующія программы по Закону Божію и употребляемые въ нашей школѣ учебники тѣмъ именно и отличаются, что совершенно не удовлетворяютъ главному требованію, въ силу котораго преподаваніе должно носить жизненый характеръ. Правда, многіе законоучители, расширяя рамки программы, стараются, насколько возможно, жизненнѣе ставить свои уроки, разбираясь вмѣстѣ съ учащимися въ массѣ отрицательнаго матеріала и прибѣгая по временамъ къ составленію собственныхъ записокъ по предмету Закона Божія. Но нѣтъ нужды и доказывать всѣ неудобства такого положенія дѣла. Поступая такъ на свой страхъ, они часто встрѣчаются съ большими препятствіями на этомъ пути. Отъ нихъ всегда могутъ потребовать, какъ это и дѣлалось на самомъ дѣлѣ, вести свое дѣло точно по программѣ, ихъ обвиняютъ въ новшествахъ, въ развращеніи учащихся, въ потворствѣ имъ, въ занятіи съ ними постороннимъ дѣломъ. Да и просто ограниченное число урочныхъ часовъ не даетъ возможности путемъ записокъ охватить все нужное и желательное. А только устныя объясненія не всѣми равно успѣшно усвояются и легко забываются.

Такимъ образомъ, сама жизнь подсказываетъ необходимость пересмотра всего учебнаго матеріала и составленія учебниковъ, отвѣчающихъ той цѣли, къ какой стремились нѣкоторые законоучители путемъ записокъ. Правда, этотъ вопросъ былъ поставленъ на обсужденіе уже въ 1910 году на 1-мъ Всероссійкомъ законоучительскомъ съѣздѣ, но, какъ извѣстно, ни одинъ вопросъ этимъ съѣздомъ не былъ исчерпанъ до конца. Была выработана программа лишь для двухъ старшихъ классовъ, но и эта программа, какъ показалъ опытъ, является непосильной для учащихся и особенно непригодной для VII кл. реальныхъ и женскихъ училищъ. Эта частичная реформа въ преподаваніи Закона Божія, произведенная съѣздомъ 1910 года, дала справедливый поводъ одному изъ его участниковъ и вмѣстѣ съ тѣмъ видныхъ столичныхъ дѣятелей средней свѣтской школы сравнить эту работу съ зданіемъ, въ которомъ вознамѣрились прочно и художественно построить верхній этажъ, тогда какъ прочіе этажи даютъ замѣтную трещину и грозятъ разрушеніемъ. Нынѣшнему законоучительскому съѣзду предстоитъ исправить допущенный пробѣлъ и произвести капитальную перестройку учебнаго матеріала всѣхъ классовъ, причемъ къ этому вопросу необходимо подходить съ различныхъ точекъ зрѣнія.

Вогословская точка зрѣнія требуетъ обезпечить въ программахъ основательное ознакомленіе съ живымъ и подлиннымъ словомъ Божіимъ, безъ чего любая программа, какъ бы она ни казалась заманчивой, можетъ быть наз-

вана только поддѣлкой подъ курсъ закона Божія. Богословская точка зрѣнія указываетъ, что изученіе отрывочное свящ. Писанія—безъ контекста рѣчи не производитъ художественнаго и нравоучительнаго впечатлѣнія.

Вторая точка з р ѣ н і я—психологическо фактическая требуетъ, чтобы учебный матеріалъ располагался примѣнительно къ особеностямъ и психологіи различныхъ періодовъ дѣтскаго возраста. Отсюда по Закону Божію на младшіе классы долженъ быть отнесенъ повѣствователь-но-историческій и наглядно-героическій матеріалъ; а на старшіе классы—болѣе отвлеченный, разсудительнаго, аналитическаго характера.

Третья точка зрѣнія—научно историческаго характера требуетъ, чтобы въ каждомъ дѣлѣ считались съ исторій. съ мнѣніемъ предшествующихъ дѣятелей, заявившихъ себя вдумчивымъ отношеніемъ къ обсуждаемому предмету. Многіе изъ этихъ дѣятелей, пользующихся извѣстнымъ авторитетомъ (прот. І. Павскій, А. Иванцовъ-Платоновъ, Д Соколовъ, проф Соллертинскій), входя въ оцѣнку дидактическойи нравственно воспитательной стороны преподаванія Закона Божія и задаваясь вопросомъ, какъ цѣлесообразнѣе расположить учебный курсъ Закона Божія, рѣшали вопросъ въ томъ смыслѣ, что необходимо измѣнить существующій характеръ преподаванія Закона Божія и придать ему новую, библейско-историческую окраску, перенеся катехизисъ или теоретическое богословіе на старшіе классы, а, церковную исторію—на средніе.

Разсматривая вопросъ съ указанныхъ точекъ зрѣнія, настоящій законо-учительскій съѣздъ не можетъ не обратить вниманія на нѣкоторыя особенности, являющіяся наиболѣе крупными дефектами въ нынешней постановкѣ преподаванія Закона Божія.

Во—1-хъ, Евангельская исторія, которой должно быть отведено самое видное мѣсто въ общемъ курсѣ обученія, проходится, къ сожалѣнію, безъ надлежащей полноты, благодаря чему учащіеся слишкомъ слабо ознакомлены съ ученіемъ Спасителя, изложеннымъ въ Его божественныхъ рѣчахъ (почти все Евангеліе Іоанна не значится въ программѣ), которыя должны явиться предметомъ особаго изученія.

Во—2-хъ, утвердившійся давнымъ давно теоретико-синтетическій характеръ преподаванія имѣетъ своимъ прямымъ слѣдствіямъ то неестественное явленіе, что разныя стороны христіанства, какъ то вѣроученіе, нравоученіе, богослуженіе, стоящія въ тѣсной органической связи, въ существующей программѣ не представлены связно, а разобщены другъ отъ друга, причемъ богослуженіе до сихъ поръ продолжаетъ оставаться сухой номенклатурой богослужебныхъ словъ, лицъ и дѣйствій.

Въ—3-хъ, въ нынѣшнемъ учебномъ матеріалѣ слабо представлены данныя для наглядная ознакомленія учащихся съ жизненнымъ дѣйствіемъ и практическимъ осуществленіемъ христіанскихъ принциповъ и едеаловъ, каковыя данныя отчасти можно почерпнуть изъ агіологической письменности, отчасти въ нашей художественно—беллетристической литературѣ.

Этими общими замѣчаніями мы на этотъ разъ и ограничимся. Будемъ надѣяться, что открывающійся на дняхъ 2-й Всероссійскій законоучительскій съѣздъ, которому надлежитъ произвести полную оцѣнку всего учебнаго курса по Закону Божію и выработать новую программу, скажетъ новое слово, одухотворитъ матеріалъ, чтобы и для общества, и для учащихся ярко замѣтно была начавшаяся новая жизнь по Закону Божію.

Свящ. Г. Златовъ.

Молдавскій языкъ въ Кишиневскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

(*Историческая справка.*)

Чрезвычайнымъ Съѣздомъ духовенства и мірянъ Кишиневской Епархіи, бывшимъ 19—25 апрѣля с. г., высказано, между прочимъ, пожеланіе о преподаваніи въ мѣстномъ Епархіальномъ училищѣ, въ качествѣ обязательнаго предмета, молдавскаго языка.

Приводимъ для интересующихся этимъ вопросомъ лицъ небольшую изъ жизни нашего Епархіальнаго училища справку.

Уставомъ 1864 года, которымъ нормировалась жизнь открытаго въ этомъ году Кишиневскаго Епархіальнаго училища въ числѣ другихъ учебныхъ предметовъ долженъ былъ преподаваться и молдавскій языкъ или какъ говорилось въ Уставѣ: «*Молдавская грамматика для правильнаго чтенія и пониманія національнаго нарѣчія а также и письма на ономъ*». Однако, на практикѣ, этотъ пунктъ Устава не могъ быть осуществленъ по той причинѣ, что поступавшія въ училище дѣти сельскаго духовенства въ подавляющемъ большинствѣ въ буквальномъ смыслѣ не знали ни одного слова по русски. Все вниманіе учащихъ и воспитывающихъ было обращено, поэтому, на то, чтобы ученицы возможно скорѣе научились говорить по-русски, понимать русскую рѣчь, читать книги, безъ чего немыслимо было приступать къ регулярнымъ занятіямъ и выполненію той учебной программы, которая намѣчена была Уставомъ. Съ этой цѣлью начальница и воспитательницы «*непрестанно*» слѣдили за тѣмъ, чтобы ученицы и во

внѣурочное время говорили между собой только по русски

Такъ какъ незнаніе русскаго языка, естественно, задерживало успѣшное развитіе учебнаго дѣла, то въ 1874 году ПР ПАВЕЛЪ предложилъ духовенству самому придти на помощь своей школѣ и позаботиться о томъ, чтобы какъ готовящіяся къ поступленію въ училища, такъ уже и обучающіяся въ нихъ дѣти духовенства говорили дома по русски, чтобы, какъ онъ писалъ въ своемъ предложеніи, русскій языкъ сталъ для нихъ *«роднымъ языкомъ»*.

Въ 1901 году воспитательницамъ училища однимъ изъ §§ ихъ инструкціи вновь подтверждалось *«постоянно и вездѣ слѣдить, чтобы воспитанницы вездѣ говорили по-русски и выражались правильною русскою рѣчью»*.

Такъ обстояло дѣло съ молдавскимъ языкомъ до 1905 года, когда Съѣздомъ духовенства одновременно съ вопросомъ объ открытіи при Епархіальномъ Женскомъ училищѣ VII дополнительнаго класса, поднятъ былъ вопросъ и о преподаваніи въ этомъ классѣ молдавскаго языка. Согласно утвержденной Св. Синодомъ учебной таблицѣ, на молдавскій языкъ было отведено 2 часа въ недѣлю, въ которые, по программѣ, предполагалось пройти этимилогію, синтаксисъ языка, научить ученицъ читать, писать (латинскимъ шрифтомъ) и ознакомить ихъ съ церковно-богослужебными книгами (славянскій шрифтъ).

Въ 1906 году, т. е. ровно черезъ 52 года, осуществились, наконецъ, пожеланія основателей училища: въ немъ началось преподаваніе роднаго для ученицъ молдавскаго языка. Однако, число желавшихъ изучать этотъ языкъ было невелико. Такъ, въ 1906/7 году изъ всѣхъ 35 ученицъ VII класса изучали его 31, въ 1907/8 г. изъ 23—10; въ 1908/9 г. изъ 22—6; въ 1909/10 изъ 19—11; въ 1910/11 изъ 24—7, а въ 1911/12 году изучавшихъ молдавскій языкъ было только 5 ученицъ. Вслѣдствіе этого Съѣздъ прекратилъ дальнѣйшую ассигновку на этотъ предметъ и постановилъ, что если среди воспитанницъ VII класса найдутся желающія изучить молдавскій языкъ, то вести преподаваніе его на тѣхъ условіяхъ, на какихъ преподается въ училищѣ музыка, т. е. за особую плату. Послѣ этого преподаваніе молдавскаго языка въ училищѣ прекратилось.

Свящ. І. *Егоровъ*.

РЯСА.

Судя по газетамъ, нѣкоторые Епархіальныя Съѣзды высказались за ношеніе священниками рясы только при совершеніи богослуженія; въ другое же, т. е. внѣбогослужебное, время, духовенству предоставляется право ношенія какого либо костюма.

Что сказать на это, какъ не то, что чѣмъ бы ни мотивировались эти постановленія Съѣздовъ, кромѣ развѣ ощущаемой сейчасъ всѣми дороговизны мануфактурныхъ товаровъ, они являются въ высшей степени несвоевременными. Конечно, одежда въ служеніи священника вещь второстепенная, а ношеніе рясы, какъ извѣстно, не узаконено церковными канонами. Но на дѣло нужно взглянуть съ другой стороны. Прежде чѣмъ снять рясу и облечься въ модный пиджакъ съ воротничками и манжетами, прежде чѣмъ перемѣнить «поповскую» шляпу на фуражку англійскаго покроя, необходимо справиться съ народной психіологіей, необходимо спросить: не будетъ ли такая декорація служить соблазномъ для вѣрующаго народа, который, въ сущности, совершенно не отдѣляетъ сана священника отъ рясы? Не раздѣлитъ ли это пастыря и пасомыхъ еще больше, чѣмъ они раздѣлены сейчасъ? Не внесетъ ли это еще большую разруху въ нашу церковную жизнь?

Въ самомъ дѣлѣ,-представимъ себѣ такую картину. Въ село пріѣзжаетъ молодой человѣкъ въ русской рубахѣ и широкихъ шароварахъ, заложенныхъ въ лакированные сапоги, съ тросточкою въ рукахъ и пенсне на носу и заявляетъ вѣрующимъ церковнымъ людямъ, что, дескать, онъ ихъ «батюшка». Можно себѣ представить, что должны будутъ почувствовать въ данный моментъ прихожане! Думается, что едва ли у нихъ сердце «ляжетъ» къ своему «духовному отцу».

А въ результатѣ—уходъ овецъ изъ стада.

Намъ могутъ, конечно, сказать, что мы сгущаемъ краски, что теперь прихожане сами выбираютъ себѣ священника. Согласны. Но если принять во вниманіе одну только рубаху или шаровары, то и въ такомъ случаѣ врядъ ли удержится на должной высотѣ среди прихожанъ авторитетъ даже избраннаго батюшки. Проводить въ жизнь Церкви тѣ или другія реформы, какъ бы малы и не значительны онѣ намъ не казались, нужно съ большою осторожностью. Развѣ священники не знаютъ исторіи? Развѣ

не вѣдомы для нихъ причины, породившія русскій церковный расколъ? Развѣ они не знаютъ, что русскій человѣкъ и до сихъ поръ еще въ своихъ церковно христіанскихъ взглядахъ недалеко ушелъ отъ взглядовъ церковныхъ людей VII столѣтія? Не забыли они, конечно, и словъ Христа о тѣхъ, чрезъ кого приходитъ соблазнъ. Да и время ли теперь заниматься вопросами о томъ, во что одѣться? Развѣ отъ новой одежды духовенства зависитъ обновленіе Церкви?

Собственно говоря, мы просто таки недоумѣваемъ—почему ряса стала «неудобной» одеждой для священника, чѣмъ она «мѣшаетъ» ему жить и работать?

На эти вопросы, какъ мы думаемъ, едва ли смогутъ дать удовлетворительные отвѣты даже самые крайніе противники рясы. Намъ же кажется, что не въ рясѣ тутъ дѣло, а въ чемъ то другомъ, а «иже чтетъ, да разумѣетъ».

Свящ. І. *Егоровъ*.

Вопросъ, требующій разъясненія.

Теперь уже всѣмъ ясно стало, какъ русскіе граждане, особенно деревенскіе, умѣютъ пользоваться дарованною имъ революціею свободою и совѣсти и всего того, что касается воли, сердца и разума человѣческаго. Но вотъ и еще одно новое проявленіе той-же свободы, рельефно обнаруженное на Окружномъ Съѣздѣ духовенства и мірянъ одного изъ округовъ нашей епархіи.

Были выборы окружныхъ должностныхъ лицъ. Сначала выбрали благочиннаго, а потомъ пришла очередь выбора окружнаго духов. слѣдователя, или депутата. Всѣ міряне, считая, конечно, и псаломщиковъ, были заодно: „непремѣнно выставить кандидатуру на духов. слѣдователя и изъ псаломщиковъ, мотивируя, между прочимъ, такое требованіе тѣмъ, что, молъ, священники слѣдователи, производя слѣдствіе въ дѣлахъ тяжебныхъ между членами причта, дѣйствуютъ большею частью пристрастно, наровя священника обѣлить, а псаломщика очернить.» Предсѣдатель Съѣзда разъяснилъ, что ни въ прежнихъ законоположеніяхъ и практикѣ выборовъ, ни въ теперешнихъ распоряженіяхъ нѣтъ указанія на то, что духовными слѣдователями могутъ быть и псаломщики,—что должность духов. слѣдователя требуетъ извѣстнаго образовательнаго ценза, а псаломщики у насъ большею частію безъ онаго, а если и есть псаломщики—семинаристы, то это элементъ случайный и временный,—что если допустить въ духовные слѣдователи псаломщика, то тогда нѣтъ основанія не допустить его и въ благочинные. Не соглашаясь съ приведенными доводами о. предсѣдателя съѣзда, міряне и псаломщики долго и настойчиво еще держались своего требованія, дѣло грозило чуть ли не остаться съѣзду безъ мірянъ, но послѣ небольшаго перерыва и отдѣльнаго совѣщанія мірянъ и псаломщиковъ между собою, и послѣ того, какъ мірянамъ было объяснено, что при слѣдствіяхъ, произведенныхъ священниками, могутъ участвовать, по приглашенію сторонъ, и псаломщики въ качествѣ депутатовъ,—партія оппонирующая замолчала и учавствовала въ выборахъ духов. слѣдователя изъ священниковъ.

Но все таки остается открытымъ вопросъ: какъ быть? Если въ члены Консисторій допускаются теперь и міряне, то, можетъ быть, и въ самомъ дѣлѣ, справедливо было бы допускать на должности благочиннаго и слѣдователя и псаломщиковъ, окончившихъ духовную семинарію?

П. І. Ю.

Кого избирать?

Въ настоящее время, когда идетъ полная перестройка всей государственной машины отъ самыхъ верховъ и до послѣдней ячейки, подчасъ совершенно забываешь свои очередныя дѣла и нужды и уходишь съ головой въ общую работу, стараясь уловить основную мысль ея, чтобы не остаться за дверьми будущей Россіи. М жду тѣмъ жизнь не ждетъ, а настойчиво требуетъ разрѣшенія всякихъ частныхъ вопросовъ, которые въ мѣстномъ краѣ имѣютъ больш е значеніе. Мы хотимъ коснуться школьныхъ вопросовъ и, главнымъ образомъ, тѣхъ изъ нихъ, кои требуютъ немедленнаго проведенія въ жизнь. Правда, что наша дух. школа наканунѣ полнаго переустройства, такъ что многаго сейчасъ и не предугагадаешь, но пока она все-таки существуетъ, слѣдовательно о ней нужно думать, ее нужно хотя и времено, но улучшать. Принципіально этотъ вопросъ уже рѣшенъ и епарх. с ъ ѣ з д о м ъ и съѣздомъ пдагоговъ духовной школы въ Москвѣ. Предстоящему епархіальному съѣзду, помимо многихъ школьныхъ вопросовъ, придется заняться и вопросомъ о родительскихъ комитетахъ при духовно-учебн. заведеніяхъ гор. Кишинева. Комитеты необходимы. Это признали дѣятели

и свѣтской и духовной школы. Но въ школѣ свѣтской вопросъ о комитетѣ рѣшается очень просто, такъ какъ городъ всегда даетъ очень большой процентъ учащихся, слѣдовательно родители, какъ горожане, могутъ принимать самое активное участіе въ жизни школы.

Духовно-учебн. заведенія въ этомъ отношеніи находятся въ другихъ условіяхъ, и это очень важно.

Если при свѣтской школѣ родительскіе комитеты могутъ быть сорганизованы легко, то этого далеко нельзя сказать о нашей школѣ.

Родителей—горожанъ у насъ почти нѣтъ; весь составъ учащихся нашихъ школъ—дѣти села и деревни, отсюда ясно, что и родительскій комитетъ долженъ состоять изъ деревенскихъ же жителей Но тогда возникнетъ такой вопросъ: сможетъ ли этотъ комитетъ принимать активное участіе въ устройствѣ жизни школы, или же онъ будетъ только учрежденіемъ на бумагѣ?

Въ самомъ дѣлѣ, сможетъ ли пріѣзжать исправно на собранія членъ комитета изъ аккерм., скажемъ, уѣзда, или изъ оргѣевскаго? Намъ кажется, что отвѣтъ въ данномъ случаѣ очень ясенъ: нѣтъ,—не сможетъ.

«Намъ нѣтъ и необходимости, возразятъ, выбирать представителей изъ аккерм. уѣз., у насъ есть городскіе батюшки, псаломщики и міряне, которые и смогутъ вполне представительствовать за насъ». Вотъ противъ такого рода положеній намъ и хотѣлось бы высказаться. Правда, самое удобное—это избрать горожанъ, но зато такой комитетъ будетъ часто пустоваать. Всѣ горожане, а особенно духовныя лица, буквально завалены работой въ разныхъ учрежденіяхъ,—такой работой, которая буквально связываетъ этихъ дѣятелей по рукамъ и по ногамъ. Чтобы успѣть побывать только въ 3, 4, 5 учрежденіяхъ, необходимо потратить много и времени и силъ, а для участія въ комитетѣ будутъ оставаться крупицы силъ и крупицы времени, а нужно какъ разъ *обратное*. Если раньше, до переворота, городской батюшка по цѣлымъ днямъ былъ занятъ то по приходу, то по канцеляріи, то по учрежденіямъ и т. д., то теперь, тогда жизнь усложнилась до неузнаваемости, батюшка, равно какъ и всякій городской дѣятель, будетъ занятъ еще больше. А это обстоятельство еще съ большей очевидностью подчеркиваетъ нашу мысль. Кромѣ того, городскіе то батюшки, за рѣдкими исключеніями, не имѣютъ въ дух—учебн. заведеніяхъ дѣтей, а если стоять на той точкѣ зрѣнія, что только воспитывающіе въ данной школѣ дѣтей имѣютъ право участвовать въ родительскомъ комитетѣ, то большая часть батюшекъ и вобще городскихъ дѣятелей будетъ устранена отъ участія въ комитетѣ. Остается одинъ выходъ: избирать родителей, живущихъ по близости къ Кишиневу, мѣстахъ скажемъ, 2-4 хъ; повидимому, это-единственный выходъ изъ положенія. Посмотримъ, что скажетъ по этому вопросу жизнь.

Какъ бы то ни было, по предствоящему епархіальному съѣзду придется считаться со всѣми этими затрудненіями и искать изъ нихъ выхода. Вопросъ о род. комитетахъ—вопросъ неотложный и огромной важности. При перестройкѣ духовной школы. хотя бы и частичной, желательно слышать вѣскій голосъ родителей, которые молчали цѣлыя столѣтія.

Ив. Смѣловъ.

Что дѣлать дальше?

Въ программу будущаго съѣзда духовенства и мірянъ внесенъ вопросъ о всероссійскомъ и мѣстномъ органахъ печати. Чтобы съѣздъ имѣлъ необходимый матеріалъ для сужденія по этимъ вопросамъ на мѣстахъ, я и нахожу необходимымъ привести цыфры новой расцѣнки печатнаго труда и печатныхъ матеріаловъ.

Знать эти цыфры весьма важно, т. к. только при твердыхъ точныхъ данныхъ можно дѣлать тѣ или другія предположенія.

Если признать, что каждый номеръ епарх. журнала будетъ состоять изъ *одного печатнаго листа еженедѣльно*, то наборъ этого номера будетъ стоить—45 рублей; печать съ корректурой оттисковъ—14 рублей; бумага—36 рублей; фальцовка и брошюровка—5 рублей; итого—100 рублей. Если же номеръ будетъ состоять *изъ двухъ печатныхъ листовъ*, то стоимость его будетъ равняться 200 руб., что въ мѣсяцъ дастъ 800 руб.

Присоединивъ сюда стоимость мѣсячной разсылки—78 руб., (если почта не повиситъ плату); содержащіе редактора (прежній счетъ) 91 р. 66 коп; розсыльный—15р. почтовые расходы—4 р., то мы получимъ сумму въ 988 руб., не считая экспедиціи, которая потребуетъ рублей 40 въ мѣсяцъ. Итакъ, мы уже имѣемъ больше тысячи рублей въ мѣсяцъ, причемъ редактору заплочено по старому разсчету, а сотрудникамъ не дано ни одной копейки. Если епархія заинтересована своимъ органомъ печати, то, понятно, должна будетъ всему составу—редакціи и всѣмъ сотрудникамъ заплатить какъ слѣдуетъ, иначе всякая попытка реформировать органъ потерпитъ полную неудачу. Все это ясно говорить за то, что епархіальный журналъ потребуетъ, по крайней мѣрѣ, въ три раза больше средствъ, чемъ раньше. Въ томъ же случаѣ, если этихъ средствъ не окажется, дѣло съ органомъ печати канетъ въ Лету.

Ив. Смѣловъ.

О свободѣ народной.

И пошла „слабода“ гулять на всѣ лады и по всѣмъ захолустьямъ широкой Руси!..

Тамъ жгутъ, здѣсь грабятъ, тамъ бьютъ, здѣсь самосуды творятъ. Если ужъ на то пошло, что „слабода“, такъ чего-жъ тутъ? И не диво, что отъ эвтой самой „слободы“ уже свободно и кровь льется, а слезъ не оберешься,—ихъ цѣлые потоки. Не преминула эта самая, давно жданная, „слабода“ своею благоухающею красотою коснуться и нашего села; да и странно было-бы, если-бы она обошла насъ, не почтивъ своимъ визитомъ,—развѣ мы не тѣ-же русскіе граждане! А какъ это было, вотъ послушайте, только предупреждаю, что земли и тамъ прочаго, того, наприм., что наши даже у чужого попа по сосѣдству самовольно забрали трохи земли и что они, взявши самовольно уже заарендованные сѣнокосы, теперь между собою не могутъ никакъ подѣлиться,—касаться не буду.

Наступило 18-е апрѣля, а по новому—1-е мая. Къ полудню собралась порядочная толпа мужчинъ и женщинъ въ церковь. Предъ началомъ молебна я объяснилъ значеніе гражданскаго или народнаго празднованія дня 1-го Мая вообще и примѣнительно къ совершившемуся въ нашемъ отечествѣ событію. Объясненіе я началъ словами: „вы, братіе сестры, не знаете зачѣмъ вы пришли сюда...“ дальше слѣдовало объясненіе, которое я закончилъ такими словами: „теперь берите хоругви и выходите въ поле, гдѣ будемъ совершать молебствіе.“ Мѣстныя гражданки изъ моего простаго и яснаго толкованія и объясненія вынесли такое совсѣмъ неожиданное резюме: „батюшка закрычавъ на насъ: „чего вы сюда пришли? идите въ поле.“ И пошли кумушки лепетать по селу.

По окончаніи молебна, я началъ читать всѣмъ собравшимся одно изъ тѣхъ многихъ воззваній и обращеній, которымъ народъ призывается къ благоразумію, къ порядку, къ миру, къ терпѣливому выжиданію тѣхъ правилъ и узаконеній, которыя будутъ изданы Учред. Собраніемъ относительно земли и проч., но не успѣлъ я закончить свое чтеніе и еще сказать кое что, какъ изъ толпы раздается зычный голосъ солдата: „не слушайте священника и того, что онъ читаетъ...“ Видимо, этотъ приказъ былъ по душѣ моимъ прихожанамъ, ибо никто изъ нихъ ничего не возразилъ командиру, всѣ съ явнымъ самоудовольствіемъ поглядывали на меня, въ ожиданіи что я скажу, а потомъ стали возражать и доказывать справедливость прочитаннаго мною г. г. волостн писарь и одинъ изъ мѣстныхъ учителей, а я вернулся обратно въ церковь, повторяя по пути мысленно слова Спасителя: „нѣсть рабъ болій Господа своего: аще Мене изгнаша, и васъ изженутъ: аще слово Мое соблюдоша, и ваше соблюдутъ.“ (Іоан. 15 гл. ст. 20).

Это – два.

Въ слѣдующій послѣ 1-го мая, воскр. день я хотѣлъ возстановить честь пастыря предъ своими пасомыми, начавъ поученіе со словъ ап. Павла: „добрѣе-бо мнѣ паче умрети, нежели похвалу мою кто да испразднитъ“ (1 кор. гл. 9 ст. 15), но не успѣлъ я начать примѣненіе апостольскихъ словъ къ тому обстоятельству, которое обнаружилось во время молебствія 1 го мая, какъ опять раздается громкій громкій голосъ другого уже солдата (это было въ церкви, предъ началомъ литургіи): „вы, батюшка, это будете говорить кому либо на улицѣ, а намъ поскорѣе начинайте и кончайте службу“!.. Скрѣпивъ сердце и отерши горькую слезу, я началъ обѣдню... Это—три.

Завелъ я Церковно-Приходскій Совѣтъ, предсѣдателемъ коего чиелы Совѣта избрали меня. Составивъ программу дѣятельности Совѣта, примѣнительно къ правиламъ, выработаннымъ на Чрезвычайномъ Епархіальномъ Собраніи Духовенства и мірянъ Кишиневской епархіи. Эту программу я прочелъ г. г. членамъ Приходскаго Совѣта въ засѣданіи 11-го Іюня. Краткое содержаніе программы такое.

«Члены церковно-приходскаго совѣта по долгу совѣсти обязываются прежде всего личною жизнію быть образцомъ вѣры и гражданства,—неизмѣнно сохранять и исповѣдывать христіанскую прав. вѣру, быть послушными нынѣшнему Временному Правительству, а въ послѣдствіи и тому Правительству Россійскому, которое будетъ признано и установлено народною волею въ Учредительномъ Собраніи. Должны проявлять уваженіе къ личности и правамъ другихъ, чужой собственности самовольно не касаться. Должны свято чтить воскресные и праздничные дни, быть трезвенными, не сквернословить, не злословить, не сутяжничать, не враждовать, не произносить св. Имя Божіе напрасно, быть честными и справедливыми въ отношеніи рабо-

чихъ, не обижать рабочую скотину, быть милостивыми ко всякому просящему у насъ помощи, кто бы онъ ни былъ. Все это не только мы, члены совѣта приходскаго, должны блюсти и исполнять, но будемъ стараться проводить все это и въ жизнь всего общества».

«Для осуществленія благотворительныхъ и просвѣтительныхъ цѣлей въ районѣ прихода мѣстной церкви (слѣдуетъ подробное изложеніе), устанавливаемъ: добровольный нашъ членскій взносъ, сборъ хлѣбомъ и деньгами по приходу во время гармановки хлѣба, общественную запашку нѣсколькихъ десятинъ земли, кружечный церковный сборъ, свободныя церковныя суммы, разныя случайныя поступленія и извѣстный взносъ отъ бракосочетаній, пока еще неопредѣленный. Кромѣ этого, Совѣтъ еще внесъ и такое постановленіе: если Правительство признаетъ необходимость отчужденіе церковныхъ земель въ пользу народа, то просить мѣстное Общество, чтобы оно подарило и закрѣпило на вѣчныя время за мѣстною церковью 25 десят. земли изъ мѣстнаго церковнаго участка, а доходы изъ этихъ 25 ти десят. должны обращаться исключительно на нужды церкви и другія мѣстныя благотворительныя цѣли» Всѣ согласились съ этой программой подписались и грамотные и неграмотные, кромѣ одного отсутствовашаго члена, который появился лишь къ окончанію собранія и уже видимо возбуждаемый кѣмъ-то останавливаетъ всѣхъ и заявляетъ мнѣ: «вы, батюшка, якъ придсидатель нашего цего Комитета и Совѣта, заразъ напишить и подпишить протоколъ, шо мы уже не дамо благочинному ни якихъ церковнихъ грошій, це винъ мае пріихать лосля Петра; а вы, якъ маете іхать на той вашъ зѣздъ у Тангуръ, то наймайте соби пидводы за свои гроши, а церковныхъ ни бирить, а якъ шо вы не захочете такого протокола написать, то мы васъ скидаемъ съ придсидательства, та поставимъ свого чоловіка». Невзирая не всѣ мои объясненія, что такого протокола писать, а тѣмъ болѣе еще и подписывать, я не могу, ибо церковные взносы на опредѣленныя потребности должны еще продолжаться, впередъ до новаго узаконенія по этому предмету, и что окружные наши съѣзды въ Тангурѣ бываютъ по дѣламъ церковнымъ, а слѣдовательно отъ церкви же долженъ быть и расходъ на подводы,— нашъ г. члена Совѣта никакъ не желалъ согласиться съ моими доводами, а изъ другихъ г. г. членовъ того-же Совѣта никто не подержалъ моихъ возраженій, а потому я тогда же долженъ былъ заявить, что я снимаю съ себя предсѣдательство церковно-приходскаго Совѣта. Это—четыре. *).

А пятое не за горами, и оно обрушится на всѣхъ насъ скоро, въ особенности если пройдутъ въ жизнь такіе взгляды, какъ тѣ, которые пропечатаны на 382-й стр. Киш. Епарх. Вѣдомости № 20, въ части о положеніи духовенства.

П І. Ю.

Мысли про себя,

Прежде говорили: «русскій заднимъ умомъ крѣпокъ», а теперь говорятъ только: «умомъ богатъ». Очевидно, теперешній умъ русскаго человѣка—гражданина усматриваютъ въ той революціи, которая удачно, сравнительно, совершилась у насъ въ февральскихъ дняхъ и которая, по признанію даже иностранцевъ, можетъ послужить примѣромъ и для другихъ монархическихъ государствъ. На сколько въ нашей революціи сказался вообще народный умъ, помимо того сознательнаго элемента, который былъ и есть во главѣ ея, судить не беремся; дѣйствительно-ли Россія уже воспрянула отъ насъ и на обложкахъ самовластья написала уже незабвенныя имена—Рылѣева, Пестеля, Каховскаго, Муравьевыхъ и др., тоже еще въ полнотѣ силы не утверждаемъ, ибо отовсюду только и слышатся вздохи: «Богъ знаетъ, что еще будетъ»!.. Но не можемъ замолчать тѣхъ отрицательныхъ проявленій нашей революціи, которыя отражаетъ текущая народная жизнь и которыя не могутъ не быть извѣстны и всему свѣту.

Въ самомъ дѣлѣ, развѣ истинная революція преслѣдуетъ цѣли грабежей, воровства, разбоя, экспропріацій, насилія, глумленія и проч... А вѣдь это все, какъ ежедневно сообщаютъ намъ газетныыя извѣстія, теперь творится и въ городахъ, и въ селахъ захолустныхъ мѣстахъ державы Россійской. И сколько ни твердятъ русскимъ гражданамъ, сколько ни объясняютъ имъ что такое самовольное, неудержимое и необузданное дѣйствованіе не только не закрѣпитъ за ними плодовъ революціи, за которую лучшіе

*) Не выдержалъ девиза. «Honorem meum nemini dabo», Авт.

граждане Руси положили свою жизнь,—а, напротивъ, можетъ только разрушить ее и опять вернуть прежнее время и положеніе, время народнаго безволья,—но всѣ эти увѣщанія и воззванія никакъ не могутъ умирить и потушить разбушевавшихся страстей. А это самое опасное для революціи явленіе, которое можетъ привести къ гибели самой революціи, то и тогда придается пожалуй говорить: Русскій человѣкъ заднимъ умомъ крѣпокъ. А жалко, очень жалко, и плакать хочется отъ того, что нынѣ творится среди русскаго народа.—И зачѣмъ такъ бушевать? Почему бы уже не успокоиться? Е ли мы сотни лѣтъ провели подъ гнетомъ тяжкаго режима, если насъ сотни лѣтъ обезволивали, и мы все претерпѣли, все перенесли; хотя и въ мукахъ, но жили и не умерли, и даже молили за своихъ угнетателей,—то почему же теперь, «когда взошла заря плѣнительняго счастья», не обождать-бы не сотни и не десятки лѣтъ, а всего только нѣсколько мѣсяцевъ, пока утвердится новый порядокъ на началахъ народоправства и установится прямой и законный путь, которымъ должна будетъ идти нормальная и безобидная общегосударственная жизнь русскаго народа? Но видно русскій умъ черезчуръ объятъ страстью, все хочетъ перевернуть въ одно мгновенье.

Что-же дѣлать? Такъ идти все дальше и дальше значитъ сознательно и добровольно идти къ гибели, идти къ той безднѣ, которая можетъ поглотить и революцію нашу и всю нашу страну. Вѣдь, какъ я уже сказалъ, ни воззванія, ни увѣщанія, никакія разъясненія народъ большею частью не признаетъ, и все толкуетъ по своему, обыкновенно въ превратномъ смыслѣ. Читаете-или объясняете, наприм., что нужно свято сохранять неприкосновенность личности и права чужой собственности, что въ послѣднемъ дѣлѣ—особенно въ землевладѣніи,—нужно руководствоваться извѣстными правилами, изданными Правительствомъ,—а вамъ отвѣчаютъ: «буржуй, держишь интересы поповъ, не слушать его»!. Читаете ли или объясняете, что не всѣ прежніе законы и порядки измѣнены, что нужно соблюдать и исполнять все то, что пока еще не измѣнилось, а вамъ отвѣчаютъ: «теперь свобода, а ты правокаторъ, вонъ его»!. Да уже и сами граждане, самовольно подѣлившіе между собою чужіе участки земли, не могутъ мириться, другъ у друга отнимаютъ, при чемъ худшая доля приходится гражданкамъ—солдаткамъ.. Что же дѣлать? Вотъ вопросъ, съ которымъ и часы и дни приходится возиться,

Недавно прошли слухи, что когда въ одномъ городѣ безчинствовала разъярившаяся толпа и когда предложено было употребить противъ нея вооруженную силу, то со стороны начальства послѣдовалъ такой совѣтъ: «не трогайте, обождите, пусть страсти немного улягутся, иначе можетъ быть еще хуже»! Правдо это, но не всегда можно и ждать такого успокоенія.

Когда нашъ заклятый внѣшній врагъ не за горами и тоже чего-то ждетъ, такое выжиданіе можетъ сказаться весьма печально.

Признавая за несомнѣнное, что среди нашего русскаго народа есть явные и тайныя агитаторы, разжигающіе народныя страсти, и бьющіе по тѣмъ жилкамъ и стрункамъ народнаго организма, которыя давно въ самыхъ глубокихъ его нѣдрахъ сильно напряжены и натянуты,—слѣдуетъ немедленно «свободу» этихъ агитаторовъ—товарищей строго ограничить, и это ограниченіе совсѣмъ не будетъ идти въ разрѣзъ со смысломъ разумной человѣческой свободы, особенно принявъ во вниманіе какъ теперешнее настроеніе, такъ равно и взволнованный умъ русскаго народа при его недоразвитости. Это—голосъ сознательнаго деревенскаго гражданина, землероба; жаль только, что такихъ сознательныхъ въ простонародьѣ очень малый процентъ сравнительно съ многомилліонымъ его составомъ!

П. И. Ю.

Иноепархіальная жизнь.

Въ теченіе 1[illegible]—25 мая въ Екатеринбургѣ происходилъ чрезвычайный съѣздъ духовенства и мірянъ Екатринбургско Ирбитской епархіи, на коемъ присутствовало 375 делегатовъ (въ равномъ числѣ отъ духовенства и мірянъ). Первыя засѣданія 16—17 мая можно назвать историческими по необычайному проявленію энтузіазма и патріотизма, выразившемуся въ щедрыхъ пожертвованіяхъ на нужды арміи. Депутаты—священники снимали съ себя наперстные кресты и, осѣняя себя крестнымъ знаменіемъ, цѣловали ихъ и жертвовали на нужды государства, граждане—воины снимали георгіевскіе кресты и медали и жертвовали ихъ. Общая сумма пожертвованій достигла 35 тыс. деньгами и до

25 тыс. вещами. Энтузіазмъ собранія не поддается описанію Многихъ жертвователей качали.

Начиная съ 21 мая, дѣятельное участіе въ Съѣздѣ принималъ Преосв. Серафимъ, еп Челябинскій, который при первомъ-же посѣщеніи обратился къ делегатамъ Съѣзда съ воодушевленною рѣчью и выразилъ радость по поводу подъема и проявленія высокаго патріотизма и беззавѣтной любви къ Родинѣ со стороны участниковъ съѣзда. Попутно отмѣтилъ, что и въ Челябинскѣ было собрано, между прочимъ, для лошадей арміи, гибнущихъ отъ недостатка корма, 100 тыс. пудовъ сѣна.

21 мая, въ день св. Троицы, состоялись выборы кандидатовъ на архіерейскую каѳедру, при участіи Преосвящ. Серафима. Выборы записками происходили въ храмѣ и послѣ молитвы. Въ избраніи принимали участіе 278 делегатовъ. Выбранными оказались инспекторъ Пермской Дух. Семинаріи П. И. Знамировскій (138 голосовъ), холостой, свѣтскій, по глубокорелигіозной и строгой жизни человѣкъ, извѣстный ораторъ-проповѣдникъ, и ректоръ иркутской Дух Семинаріи, архим. Софроній (113 зап.). Еп. Серафимъ Челябинскій получилъ 23 записки, но на послѣднемъ засѣданіи Съѣзда 25 мая онъ былъ единогласно избранъ третьимъ кандидатомъ на Екатеринбургскую каѳедру.—Обо всѣхъ этихъ кандидатахъ президіумъ представитъ докладъ на благоусмотрѣніе и рѣшеніе Св. Синода.

По постановленіи Съѣзда «Екатеринбургскія Епархіальныя Вѣдомости» прекращены изданіемъ и 1 іюня начала выходить разъ въ недѣлю церковная газета: «Извѣстія Екатеринбургской церкви», подъ завѣдываніемъ особой Редакціоной комиссіи. На изданіе газеты Съѣздомъ ассигновано дополнительно (въ 6 руб.) по 4 руб. съ церкви съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ дефицита по изданію, недостающія суммы покрыты были изъ прибылей свѣчного завода.

«О. Ц. О. В.»

Воззваніе

діаконамъ и псаломщикамъ.

Со дня ниспроверженія стараго государственнаго строя до настоящаго времени всѣ граждане обновленной с в о б о д н о й Россіи уже успѣли сорганизоваться и постепенно проводятъ въ жизнь свои идеи и улучшаютъ свое правовое и экономическое положеніе; только въ нашемъ духовномъ вѣдомствѣ наша меньшая братія—діаконы и псаломщики ничего не предпринимаютъ, оставаясь беззащитными въ своемъ единочествѣ. Кое—гдѣ по нѣкоторымъ округамъ они успѣли сорганизоваться въ мелкіе единицы, но изъ этихъ единицъ необходимо создать одно цѣлое, болѣе авторитетное, а именно «епархіальный союзъ діаконовъ и псаломщиковъ». Только въ томъ случаѣ съ нами будутъ считаться, только тогда мы будемъ въ состояніи бороться и проложить себѣ путь къ намѣченной цѣли. Будемъ же солидарны. На 20 Іюля предполагается 2-ой епархіальный съѣздъ духовенства и мірянъ, для разрѣшенія разныхъ вопросовъ, касающихся дѣла религіи и экономическаго и правового положенія духовенства.

Почтеннѣйшіе братья !присылайте на съѣздъ лучшіе силы округа—делегатовъ съ болѣ, или менѣе широкимъ кругозоромъ, забывая при выборахъ л и ч н ы е счеты, зависть, ненависть и пр., помня, что все это вноситъ рознь среди насъ, ведущую къ гибели. Лишь при такихъ условіяхъ мы можемъ достигнуть желаннаго успѣха.

Таварищи делегаты! пріѣзжайте на сѣздъ заблаговременно за 3-4 дня до начала съѣзда, чтобы устроить свое предварительное совѣщаніе, познакомиться съ наиболѣе способными изъ насъ, дать имъ выработанныя нами сообща мандаты, съ которыми они должны выступить на съѣздѣ

За справками обращаться: Кишиневъ, Синадиновтская 27. Діакону Евѳимію Леу.

Группа.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Преосвященный
Епископъ Измаильскій

рапортомъ отъ 5 сего Іюня 1917г. сообщилъ ЕГО ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВУ, Высокопреосвященѣйшему Анастасію, Архіепископу Кишиневскому и Хотинскому,—что 30 мая с. г. въ 6 ч. вечера, непріятель обстрѣливалъ съ противоположнаго берега дуная Ферапонтьевскій скитъ, въ которомъ теперь помѣщаются солдаты съ офицерами; было выпущено батареями 32 снаряда (одинъ небольшихъ размѣровъ и 2 тяжелыхъ) попали въ большую круглую главную церковь скита во имя священомученика Ферапонта. Малый снарядъ попалъ въ западную стѣну и сдѣлалъ въ ней значительное углубленіе, одинъ тяжелый снарядъ попалъ подъ фундаментъ

лѣвой стороны церкви, сдѣлалъ большое углубленіе въ землѣ и разрушилъ въ томъ мѣстѣ стѣну церкви до того что она снаружи и внутри храма сильно осыпалась и дала сквозную капитальную трещину; другой тяжелый снарядъ влетѣлъ въ церковь чрезъ круглое окно въ хоры надъ западными дверями и произвель такое опустошеніе, что всѣ иконы на иконостасѣ и стѣнахъ попадали на полъ и всѣ карнизы стѣнъ внутри храма осыпались, въ окнахъ и рамахъ не осталось не одного стекла цѣлымъ, занавѣсь превращена въ мелкіе кусочки, западная 2 я дверь внутри храма (а 1 я дверь наружная входная) вырвана съ петлями изъ стѣны. На стѣнахъ уцѣлѣли только двѣ иконы въ кіотахъ: икона Божіей Матери и Преподобнаго Серафима.

Вчера посланы два инока взять всѣ церковныя вещи изъ полуразрушеннаго храма и забрать кстати всѣ церковныя вещи изъ другого храма и все привести въ Измаильскій монастырь.

Распоряженіе Губернскаго Исполнительнаго Комитета.

Губернскій Исполнительный Комитетъ разъяснилъ Уѣзднымъ Комиссарамъ, что назначеніе и увольненіе священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ, утвержденіе и устраненіе церковныхъ старостъ, а равно и распоряженіе церковнымъ имуществомъ въ губерніи находится въ полномъ вѣдѣніи Епархіальной власти, къ которой и обязаны Комитеты и организаціи направлять пожеланія сельскихъ собраній.

Всякое самочинное вмѣшательство комитетовъ въ дѣла церковныя противозаконны и отнюдь недопустимы, а посягательства на церковную землю и личное имущество членовъ причта, какъ вносящее разстройство въ жизнь государства, будетъ караться по всей строгости законовъ.

Отъ редакціи—

о движеніи стипендіатскихъ суммъ, находящихся въ вѣдѣніи редакціи Кишиневскихъ Еп. Вѣдомостей.

1., По суммѣ *на стипендію* въ Кишиневской д. семинаріи имени д. *ст. сов. А. М. Пархомовича.* По сообщенію, помѣщенному въ № 3 Киш. Еп. Вѣд. (отд. неоф. стр. 39) за 1917 г. показано: 1400 р. въ билетахъ и 2 р. 85 к. деньгами, по книжкамъ Киш. Госуд. Сберег. Кассы. Послѣ этого, 7 февр. 1917 г. поступило пожертв 5 р. отъ свящ. ц. с. Питушки, 5 окр. оргѣев. уѣзда, о. Мисаила Владим. Кирицы (см. № 6—7 Киш. Еп. Вѣд., отд. (оф., стр. 34, за 1917 г.). Затѣмъ получ. % на сроки: 1 Февр. 1917 г.—35 р. 75 к. и 1 апр. т. г.—2 р. 75 к. Такимъ образомъ къ 3 мая тек. г. и по настоящее время (м. іюль) *состояло* и *состоитъ*: 4 листа 5 ½% военнаго краткосрочн. займа 1916 г. въ 1300 р. и 1 листъ 5 ½% воен. займа 1916 г. II вып. въ 100 р., по книж. Киш. Гос. Сбер. кассы, № 1914 - 61075, и деньгами—46 р. 35 к. по такой же книжкѣ, № 61075—41273; всего 1400 р. въ билетахъ и 46 р. 35 к. налич. деньгами.

2., По суммѣ *на стипендію* имени преосвященнаго *Аркадія*, бывшаго епископа Аккерманскаго. По тому же, вышеупомянутому, сообщенію показано: 200 руб. въ билетахъ и 38 р. 57 к. налич. деньгами. Затѣмъ на срокъ 1 апр. 1917 г. получено по билетамъ 5 ½% военнаго займа 1916 г. II высп.—5 р. 50 к. Так. образомъ къ настоящему времени *состоитъ* всего: 200 р. въ 5 ½% билетахъ, по книжкѣ Киш. Сбер. кассы № 2695, и налич деньгами—44 р. 7 к. по книжкѣ № 48402, Сберегат. кассы.

3., По суммѣ *на стипендію* имени въ Бозѣ почивающаго протоіерея *о. Іоанна Кронштадскаго*—Сергіева. По тому же, вышеупомянутому, сообщенію показано: 50 р. въ 5 ½% билетахъ военнаго займа II вып. 1916 г, по книж. Киш. Госуд Сберег. Кассы, № 2623, и 19 рублей 2 к. наличными деньгами, по книж. Сберег. кассы № 51759. Послѣ этого въ апр. мѣс. поступило чрезъ свящ. с. Атакъ, Хот. уѣзда, Симеона Васильева, отъ лица, пожелавшаго остаться неизвѣстнымъ, пожертвованіе въ колич. 25 руб. (см. № 15-16 Еп. Вѣд. отд. неоф. стр. 281, за 1917 г.) и получено % на срокъ 2 апр. тек. г.

по 50 руб. билету —1 р. 37 к.; и так. обр. къ настоящему времени *составилась сумма* въ 50 руб. въ билетѣ по кн. Сбер. кассы, № 2693, и въ 45 р. 39 к. наличными, по кн. Сбер. кассы, № 51759.

4. По суммѣ *на стипендію* курса Киш. сем. *выпуска* 1897 г. По тому же сообщенію, упомянутому выше, показано: 50 р. въ 5%— билетѣ военнаго займа 2 вып. 1916 г., по книж. Киш. Гос. Сбер. кассы, №2692, и 19 р. 50 к. налич. деньгами, по книжкѣ Сбер. кассы, №48403 Послѣ этого получено — по билету на срокъ 1-го апр. 1917 г. - 1 р. 38 к.; и такимъ образ. къ настоящему времени *составилась, сумма*: 50 р. въ билетѣ, по книж. Сберег. кассы № 2692, и 20 р. 88 к. налич. деньгами, по кн. Сберег. кассы, № 48403.

Всѣ 8 сберег. книж. хранятся у редактора Киш. Еп. Вѣдомостей свящ. о. І. *П. Щуки.*

Z.

РАЗРЯДНОЙ СПИСОКЪ

учениковъ Измаильскаго духовнаго училища, составленный по окончаніи 1916—1917 учебнаго года.

Четвертый классъ.

Разрядъ 1-й.

Якимовъ Игнатій, Тишкевичъ Николай, Зубковъ Илья, Бабушъ Симеонъ.

Разрядъ 2 ой.

Дойчевъ Иванъ, Балжаларскій Никодимъ, Погоревичъ Андрей, Шатуновъ Иванъ, Груевъ Александръ, 10. Поповичъ Василій, Ивановъ Авраамъ, Статовъ Иванъ, Бусуекъ Николай, Поремскій Іоанникій, 15. Боцанъ Александръ, Линти Георгій и Кухарскій Евгеній—удостоены перевода въ первый классъ духовной семинаріи. Бусуекъ Александръ и Хлебичукъ Иванъ выпускаются съ свидѣтельствами объ окончаніи курса Допускаются къ переэкзаменовкѣ: 20 Руфуля Александръ по ариѳметикѣ.

Разрядъ 3-ій.

Комендатъ Евгеній по русскому языку устно и по латинскому языку, Тишковскій Димитрій по латинскому и греческому языкамъ, Стаматовъ Викторъ по ариѳметикѣ и латинскому языку. Допускаются къ испытанію по всѣмъ предметамъ послѣ каникулъ, какъ не державшіе такового по болѣзни: 25. Радзіевскій Іуліанъ и Нани Георгій.

Третій классъ.

Разрядъ 1-й.

Дубровинъ Анатолій.

Разрядъ 4-ый.

Пашунъ Владимиръ, Алагеевъ Георгій, Еллади Доримедонтъ 3 Плынга Василій, Бѣлодановъ Иванъ, Кройторъ Евгеній, Паюкъ Іаковъ, Разсковскій Константинъ, Синевичъ Николай, Груевъ Василій, Сорочанъ Стефанъ, Михйловичъ Константинъ и Зотовъ Сергѣй—переведены въ четвертый классъ. Допускаются къ повѣрочнымъ испытаніямъ послѣ кининулъ: Гончаренко Леонидъ по русскому языку письменно.

Разрядъ 3-й

Поремскій Димитрій—по русскому языку и ариѳметикѣ; Морарь Афанасій—по ариѳметикѣ, латинскому и греческому языкамъ; Георгіевъ Георгій по латинскому и греческому языкамъ и по русскому яз.—письменно, Лященко Григорій по географіи, латинскому и греческому языкамъ, Теръ Валентинъ—по русскому языку—устно, латинскому и греческому яз и церковн. пѣнію, Воротиловъ Николай по географіи, русскому языку, латинскому и греческому язык., Биденко Антоній по всѣмъ предметамъ, кромѣ отечеств. исторіи и природовѣдѣнія; Сберя Михаилъ, Серденко Иванъ, Поповичъ Николай по всѣмъ предметамъ, кромѣ природовѣдѣнія, Егоровъ Михаилъ и Кострицкій Владимиръ—по всѣмъ предметамъ.

Второй классъ.

Разрядъ 1-й.

Бусуекъ Виталій, Новоселовъ Александръ Узуновъ Иванъ.

Мариновъ Іосифъ, Флоря Петръ, Албулъ Антоній, Стадниковъ Ѳеодоръ, Корченюкъ Леонтій, Антоновичъ Борисъ. Миданъ Василій, Колесникъ Василій, Тополь Симеонъ, Спиней Василій, Челакъ Михаилъ переведены въ третій классъ; допускаются къ повѣрочнымъ испытаніямъ послѣ каникулъ: Шевченко Кассіанъ по ариѳметикѣ, Рази Константинъ по латинскому, языку.

Разрядъ 3-й.

Манолеско Давидъ по русскому яз. письменно и латинскому языку Тишковскій Александръ—по географіи и лат. яз. и церковному пѣнію, Антоній Димитрій — по географіи, ариѳметикѣ и латинскому языку, Беровъ Иванъ по географіи, ариѳмет. и лат. яз., Бабура Павелъ—по географіи, русскому яз. письменно и латинскому языку, Младоженовъ Ѳаддей по географіи, по ариѳметикѣ, русск. языку устно и латинскому, Половнюкъ Николай, Каневскій Иванъ, Елефтеріу Александръ и Манжаровъ Даніилъ—по географіи, ариѳме-

тикѣ, русскому и латинскому языкамъ и церковному пѣнію. Банракъ Василій и Филатовъ Георгій по всѣмъ предметамъ. Оставляются на довторительный курсъ по малоуспѣшности: Кода Петръ и Моисеенко Георгій.

Первый классъ.

Разрядъ 1-й.

Дубровинъ Владиміръ—награждается книгой, Мунтянъ Ѳеофанъ, Бѣлинскій Филиппъ, Тишковскій Леонидъ.

Разрядъ 2-ой.

Балжаларскій Павелъ, Лефтеръ Феодоръ, Рубель Иванъ, Разіевскій Василій, Колесниченко Алексѣй, Дехтяревъ Александръ, Русовъ Маркъ, Синевичъ Георгій, Захаровъ Иванъ, Малкочъ Николай, Статовъ Павелъ, Поремскій Василій, Стойковъ Сергѣй, Стойковъ Стефанъ и Дечевъ Иванъ переведены во второй классъ. Допускаются къ повѣрочнымъ испытаніямъ послѣ каникулъ: Бондаренко Николай по церковному пѣнію; Шаргородскій Трофимъ по русскому языку письменно, Дандешъ Александръ и Зотовъ Константинъ по ариѳметикѣ, Стороженко Іаковъ по русскому языку—устно.

Разрядъ 3-й.

Магурянъ Пантелеймонъ—по русскому языку, Поповичъ Петръ и Ракша Димитрій по ариѳметикѣ и русскому языку, Косенко Иванъ и Георгіевъ Иванъ—по географіи и русскому языку, Сукманскій Андрей—по географіи, церковн-славянскому языку и русскому языку письменно, Думбровскій Владиміръ и Зубковъ Леонидъ—по ариѳметикѣ, церковно-славянскому языкамъ и церковному пѣнію; Блохинъ Владиміръ по священ. исторіи, географіи, русскому и церковно—славянскому языкамъ; Гавриловичъ Георгій, Валуца Викторъ, Серденко Георгій, Петровичъ Алексѣй и Дражинскій Михаилъ—по всѣмъ предметамъ. Оставляются на повторительный курссъ по малоуспѣшности: Ксермичіевъ Сергѣй, Кудрявцевъ Николай и Мобиліо Панагій.

Приготовительный классъ.

Разрядъ 1-й.

Стадниковъ Иванъ, Бакаловъ Филиппъ, Маданъ Иванъ, Манолеско Валентинъ, Каймаканъ Михаилъ, Романенко Григорій.

Разрядъ 2 й.

Пашунъ Феодоръ, Бусуекъ Сосипатръ, Кожухарь Константинъ, Кирьянаки Владиміръ, Подгорный Косьма, Оника Николай, Хохоръ Николай, Стихій Иванъ, Пантелеевъ Иванъ и Коваленко Константинъ—переведены въ первый классъ. Допускаются къ повѣрочнымъ испытаніямъ послѣ каникулъ: Молявинъ Викторъ—по русск. яз., Заграфопуло Пантелеймонъ—по ариѳметикѣ;

Разрядъ 3-й.

Ефремовъ Михаилъ по Закону Божію и русскому языку, Жуковскій Александръ—по Закону Божію и ариѳметикѣ, Костенко Николай—по русскому языку и ариѳметикѣ; Близнюкъ Алексѣй, Бусловъ Іерофей, Георгіевъ Симеонъ, Греханъ Андрей, Каймаканъ Владиміръ, Марущенко Николай, Праницкій Александръ, Трокалюкъ Викторъ и Филипповъ Николай—по всѣмъ предметамъ.

Съ подлиннымъ вѣрно.
Смотритель Ил. Семейкинъ.
Дѣлопроизводитель Николай Красковскій

СПИСОКЪ

воспитанниковъ Кишиневской Духовной Семинаріи, составленый послѣ выпускныхъ и переводныхъ испытаній, бывшихъ въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1917 года.

6 й основной классъ.

Выпускаются изъ семинаріи за окончаніемъ въ ней полнаго курса ученія:

Адамовичъ Павелъ, Араповъ Иванъ, Билинскій Иванъ, Букатарь Константинъ (со званіемъ студента семинаріи), Букатовичъ Михаилъ, Вулпановичъ Филиппъ, Вульпе Владиміръ, Гинкуловъ Владиміръ, Граничъ Симеонъ, Житарюкъ Яковъ (со званіемъ студента семинаріи), Лемни Иванъ, Лозинскій Стефанъ, Матеіевичъ Дометій, Молявинъ Викторъ, Никовъ Василій, Поповичъ Никаноръ, Пушней Сергѣй, Раецкій Григорій, Стаматовъ Алексѣй, Стынгачъ Иванъ, Фотеско Григорій (со званіемъ студента семинаріи), Фрацманъ Николай (со званіемъ студента семинаріи), Фриптулъ Ѳеодоръ, Харя Борисъ, Харя Василій (со званіемъ студента семинаріи), Хереско Сергѣй, Цугуй Константинъ, Челакъ Виссаріонъ, Челанъ Александръ, Черноуцанъ Петръ, Чефрановъ Александръ, Кожушнянъ Иванъ—выпускается изъ семинаріи по прослушаніи курса богословскихъ наукъ.

6 й параллельный классъ.

Выпускаются изъ семинаріи за окончаніемъ въ ней полнаго курса ученія:

Арвентьевъ Николай, Бачу Василій, Бѣжанъ Иванъ, Війничукъ Викторъ, Гавриланъ Андрей, Гобжила Сергѣй, Гриденюкъ Левъ, Гроппа Димитрій, Додонъ Григорій, (со званіемъ студента

соминаріи), Дынга Василій, Енакеско Димитрій, Енакеско Сергѣй, Жеманянъ Борисъ, Жерегій Николай, Каптаренко Василій, Кирилловичъ Павелъ, Комендатъ Григорій, Кучубинскій Мелитонъ, Курмей Діонисій, Лунга Александръ, Мереуца Александръ, Мунтянъ Михаилъ, Мурафа Никаноръ, Остаповъ Тимофей, Пассовскій Петръ, Поповичъ Владиміръ, Рошка Константинъ (со званіемъ студента семинаріи), Софроновъ Василій (со званіемъ студента семинаріи), Статовъ Викторъ, Стихій Петръ—Михулъ Петръ—допускается къ экзаменамъ послѣ каникулъ по всѣмъ предметамъ.

5 й основной классъ.

Переводятся въ 6-й классъ:

Абдюльмяновъ Николай, Боканча Георгій, Брума Петръ, Брума Симеонъ, Войницкій Евфимій, Вулпановичъ Виталій, Гобжила Иванъ, Гречулевичъ Владиміръ, Григорьевъ Стефанъ, Грузинъ Евгеній, Гума Викентій, Деревичъ Максимъ Маркочъ Леонидъ, Никодимовъ Александръ, Погоревичъ Василій, Рошко Николай, Стефанеско Василій, Теліуца Лонгинъ, Фриптулъ Елисѣй, Чайковскій Леонидъ, Челанъ Леонидъ, Чижовъ Веніаминъ.

Допускаются къ экзаменамъ послѣ каникулъ:

Агура Евгеній—по облич. богосл., истор. раскола, догм. бог. Левинскій Георгій—по догмат. богосл., обличит. богосл. и церковной исторіи и увольняется согласно прош.

Брицкій Евсевій, Зубковъ Стефанъ, Стадницкій Иванъ -по всѣмъ предметамъ.

5-й параллельный классъ.

Переводятся въ 6 й классъ.

Баконскій Георгій, Бушила Александръ, Бучучановъ Иванъ, Бѣжанъ Андрей, Гобжила Валеріанъ, Гроппа Димитрій, Гуштюкъ Владиміръ, Іовъ Владиміръ, Колачковскій Григорій, Константиновъ Ѳеодоръ, Коробчанъ Георгій, Нагица Александръ, Няга Георгій, Опацкій Николай, Поповичъ Георгій, Сильвестровичъ Нилъ, Спиней Михаилъ, Сумневичъ Николай, Шапчинскій Анатолій.

Допускаются къ экзаменамъ послѣ каникулъ:

Радомскій Яковъ по церковной исторіи, Платоновъ Игорь, Чебанъ Иванъ по всѣмъ предметамъ

4-й основной классъ.

Переводятся въ 5-й классъ:

Абаджеръ Георгій, Аушевъ Александръ, Васкауцанъ Ѳеодоръ, Вербицкій Николай, Гогу Иванъ, Деревичъ Ипполитъ уволняется согласно прошенію, Деревичъ Михаилъ, Лебеденко Ѳеодотъ, Лупашко Михаилъ, Малакъ Иванъ, Мариничъ Михаилъ, Михайловичъ Иванъ (увольняется согласно прошенію.) Мущинской Иванъ, Никовъ Ѳеодоръ, Новаковъ Афанасій, Новаковъ Георгій, Павловъ Иванъ, Петко Ѳеодоръ, Прокопанъ Николай, Прокопанъ Ѳеоктистъ, Рудьевъ Ѳеодоръ, Середенко Василій, Слюньковъ Николай, Спояловъ Валентинъ, Спояловъ Ѳеодоръ Старощукъ Василій, Струнгарь Ѳеодоръ, Сумневичъ Димитрій, Флоря Михаилъ, Хартія Леонидъ Чеканъ Николай—увольняется согласно прошенію, Шилинъ Георгій.

Допускаются къ экзаменамъ послѣ каникулъ:

Тановъ Михаилъ-по основн. богосл. и церков. истор., Поповичъ Илія по Св. Писанію, основ. богосл., церковной исторіи и космографіи, Харманскій Борисъ-по Св. Писанію, основ. богосл. философіи космографіи, церковной истор. и пѣнію., Брицкій Венедиктъ-по всѣмъ предметамъ

4-й параллельный классъ.

Переводятся къ 5-й классъ:

Арвентьевъ Михаилъ, Арвентьевъ Симеонъ, Барбароша Емельянъ, Вирскій Димитрій, Георгіяновъ Харлампій-увольняется согласно прошенію, Гудзевичъ Юліанъ, Димитріу Петръ, Кайсынъ Владиміръ, Кайсынъ Иванъ, Калуди Симеонъ, Караманъ Николай, Квятковскій Михаилъ; Кощугъ Димитрій, Левицкій Викторъ-увольняется согласно прошенію. Лозановскій Павелъ, Мегій Алексѣй, Мелека Ѳеодоръ, Михневичъ Симеонъ, Опря Иванъ, Парута Валеріанъ, Плаксинъ Александръ, Погоревичъ Николай. Тимушъ Иванъ, Тишковскій Михаилъ, Тучковскій Иванъ, Чеголя Василій, Чекати Стефанъ, Чернѣй Александръ, Штефирца Иванъ, Яковъ Владиміръ.

Допускаются къ экзаменамъ послѣ каникулъ:

Балтага Симеонъ, Дашкеевъ Евменій-по церков. пѣнію, Уреки Георгій по основ. богослов. Дьячковъ Михаилъ-по греческ. яз., церк. пѣнію, Поповичъ Ѳеодосій по Св. Писанію и греческ. яз. Татаровичъ Валеріанъ, Чеголя Константинъ-по основн. богосл. и церков. исторіи. Стояновъ Георгій-по всѣмъ предметамъ.

3-й основной классъ.

Переводятся въ 4 й клссс:

Бажерянъ Алексѣй, Барусъ Александръ, Виціевскій Ѳеофанъ, Гирля Николай, Годорожа Арсеній, Гоянъ Николай, Гребенниковъ Ѳеодоръ, Делинскій Сергѣй, Денисовскій Александръ, Дулапъ Иванъ, Кайсынъ Сергѣй, Катанкинъ Александръ, Котовичъ Василій, Мизюмскій Михей, Мураневичъ Василій, Мустяца Левъ, Нагачевскій Сергѣй, Никовъ Николай, Нужда-Громовъ Иванъ, Павелко Василій, Плачинта Иванъ, Попа Гергій, Синевичъ Поликарпъ, Спыну Николай, Стойковъ

Борисъ, Токанъ Георгій, Фрацманъ Стефанъ, Чайковскій Евгеній, Черноуцанъ, Александръ.

Допускаются къ экзаменамъ послѣ каникулъ: Беровъ Борисъ-по французскому яз., Гербановскій Григорій-по геометріи, Завицкій Исаакій, Чегорянъ Александръ по церковному пѣнію Шапчинскій Евгеній-по геометріи и церк. пѣнію. Лозинскій Василій по геометріи, церк пѣнію и француз. яз., Гребенниковъ Александръ, Гумилевскій Алексѣй—по всѣмъ предметамъ.

3 й параллельный классъ:

Переводятся въ4 й классъ:

Бочковскій Василій, Буюкъ Димитрій, Варзоповъ Димитрій, Гинкуловъ Георгій, Гирля Аполлоній,Гоянъ Владиміръ, Жеманянъ Александръ.Захарьевъ Викторъ, Игнатюкъ Стефанъ, Касаджиковъ Михаилъ, Кистругa Петръ, Лозановскій Петръ, Мамалыга Сергѣй, Матвіевичъ Дамianъ, Мелека Леонидъ, Михулъ Кон тантинъ, Молявинъ Стефанъ, Парубковъ Стефанъ, Петика Иванъ, Пламадяла Николай, Поповичъ Никаноръ, Поповичъ Яковъ, Раца Кодратъ, Рудный Евтихій, Самсоновъ Евгеній, Середенко Николай, Сичинскій Кириллъ, Стояновъ Николай, Сушкевичъ Всеволодъ, Татаровъ Николай, Филоновъ Михаилъ.

Допускаются къ экзаменамъ послѣ каникулъ:

Потырка Павелъ по греч скому яз. Спыну Владиміръ-по геометріи. Цыцей Антоній по церк. пѣнію. Поповичъ Владиміръ по Св. Писанію и геометріи. Балуца Викторъ, Гусаковъ Михаилъ, Маринъ Тимофей-по всѣмъ предметамъ.

2-й классъ 1-е отдѣленіе.

Переводятся въ 3-й классъ

Балацкій Андрей, Бобинъ Евгеній, Бодюлъ Иванъ, Брашеванъ Александръ, Бурьяновъ Константинъ, Ведрашко Владиміръ,Галацкій Викторъ, Григорьевъ Алексѣй, Дарій Владиміръ, Димитріевъ Арсеній, Пелинъ Валентинъ, Погоревичъ Ѳеодоръ, Праницкій Александръ, Ротарь Георгій, Свѣтловъ Андрей, Сильвестровичъ Нилъ, Симашкевичъ Иванъ Унтулъ Викторъ, Перчунъ Василій, Цвентарный Меѳодій, Цугуй Симеонъ.

Допускаются къ экзаменамъ послѣ каникулъ:

Биволъ Георгій по алгебрѣ, ДодулъАлексѣй, Чеканъ Борисъ-по геометрій. Челанъ Борисъпоцерк. пѣнію, Антоновичъ Василій по гражд. исторіи и геометріи. Борисевичъ Владиміръ, Талмацкій Григорій по гражд. осторіи и церк. пѣнію. Брашеванъ Михаилъ по церк. пѣнію и сочиненію. Василакій Михаилъ по алгебрѣ и церк. пѣнію. Реуссъ Андрей по геометріи, Бачинскій Константинъ по гражд. исторіи, француз. яз. и сочиненію, Загорданъ Петръ по Св. Писан., гражд. истор., алгебрѣ и геомет. Лека Алексѣй—Львовскій Сергѣй по всѣмъ предметамъ.

2-й классъ 2 е отдѣленіе.

Переводятся въ 3 й классъ:

Апостолеско Ѳеодоръ, Бачинскій Андрей, Быркa Алексѣй, Густюкъ Иванъ, Дорганъ Димитрій, Енакеско Владиміръ, Зама Петръ, Иржиковскій Петръ, Кинахъ Иванъ, КройторъГеоргій Кутіеровъ, Анатолій, Лозановскій Яковъ, Лускаловъ Гавріилъ, Маржина Иванъ, Нагачевскій Николай, Оранскій Николай, Остаповъ Михаилъ, Паунъ Павелъ, Поповичъ Георгій, Спояловъ Ѳеодоръ.

Допускаются къ экзаменамъ послѣ каникулъ:

Арвентьевъ Григорій, Будянъ Викторъ по геомет. Грековъ Владиміръ по сочиненію. Дихтяренко Григорій, Думбрава Валентинъ, Ешанъ Владиміръ, по алгебрѣ. Маковецкій Ѳеодосій по Св. Писанію. Полянскій Викторъ, Стынгачъ Симеонъ по гражд. исторіи. Доносъ Валеріанъ по геометріи и церк. пѣнію. Кострицкій Константинъ по геометріи и сочиненію. Максименко Сергѣй по алгебрѣ и геометріи. Бергій Михаилъ, Бурьяновъ Георгій, Вырланъ Иванъ, Поповичъ Филиппъ, Романчукъ Георгій по всѣмъ предметамъ.

2-й классъ 3-е отдѣленіе.

Переводятся въ 3-й классъ:

Бановъ Василій, Вербицкій Александръ, ВульпеГеннадій, Гинкуловъ Михаилъ, КайсынъПетръ, Кобанъ Александръ. Кондрескулъ-Реусъ Ѳома, Котоманъ Евгеній, Курбетъ Николай, Курбетъ Стефанъ, Лати Александръ, Лускаловъ Филиппъ, Мелешковъ Алексѣй, Мереуца Геннадій, Мущинскій Георгій, Симашкевичъ Василій, Скалецкій Валентинъ, Спиней Иванъ, Черноуцанъ Антоній.

Допускаются къ экзаменамъ послѣ каникулъ:

Баконскій Авксентій по алгебрѣ. Бѣжанъ Василій, Святкевичъ Михаилъ по гражд. исторіи. Гачкевичъ Викторъ, Зучекъ Александръ по истор. литературы. Касьяновъ Евгеній, Попеско Григорій по геометріи. Каймаканъ Антоній по алгебрѣ и гражд. исторіи. Акелиновъ Михаилъ, Феодоровъ Анатолій по исторіи литературы, алгебрѣ и геометріи. Яворскій Николай по геометріи, греческ. яз. и пѣнію. Бурьяновъ Валеріанъ по Св. Писанію, французскому яз., церк. пѣнію, алгебрѣ и геометріи, Бурковскій Георгій по исторіи литературы, гражд. исторіи, алгебрѣ, геометріи и франц. яз. Антоньевъ Александръ, Базилюкъ Іустинъ Биволъ Ѳеодоръ, Варзоповъ Владиміръ, Леу Викторинъ, Тутованъ Александръ по всѣмъ предметамъ.

1-й классъ 1-е отдѣленіе.

Переводятся во 2-й классъ:

Андроникъ Феодосій, Гобжила Викторъ, Грауръ Андрей, Додулъ Адріанъ, Думбрава Иванъ, Же-

СОДЕРЖАНІЕ НОМЕРА:

1. Добрый пастырь. 2. Сколько земли въ Россіи. 3. Законъ Божій на Всероссійскомъ съѣздѣ духовенства и мірянъ Православной Церкви въ Москвѣ 4. Вопросы законоучительства въ средней школѣ. 5. Молдавскій языкъ въ Кишиневскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ. 6. Ряса. 7. Вопросъ, требующій разъясненія. 8. Кого избирать. 9. Что дѣлать дальше 10. О свободѣ неродной. 11. Мысли про себя. Иноепархіальная жизнь. 12. Воззваніе діаконамъ и псаломщикамъ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

1. Преосвященный Епископъ Измаильскій. 2. Распоряженіе Губернскаго Исполнительнаго Комитета. 3. Отъ редакціи. 4. Разрядной списокъ учениковъ Измаильскаго духовнаго училища, составленный по окончанію 1916 и1917 учебнаго года. 5. Списокъ воспитанниковъ Кишиневской Духовной Семинаріи, составленый послѣ выпускныхъ и переводныхъ испытаній, бывшихъ въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1917 года. 6 Просьба редакціи 7. Росписаніе пріемныхъ экзаменовъ и переводныхъ испытаній въ Кишиневской Духовной Семинаріи въ августѣ мцѣ 1917 г.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

При Епархіальномъ Церковно-утварномъ складѣ открыта спеціальная мастерская для приготовленія иконостасовъ, кіотовъ, выносныхъ крестовъ и проч.

Въ мастерскую принимаются реставрація живописи на иконахъ, позолоты и всякія другія работы по обновленію церковной утвари.

При заказахъ требуется задатокъ въ размѣрѣ одной трети стоимости заказа, а остальная сумма вносится при полученіи заказа; упаковка—на счетъ заказчика или покупателя; допускается разсрочка платежа отъ 1-го до 6-ти мѣсяцевъ за поручительствомъ приходскаго Совѣта.

Правленіе Кишиневскаго Епархіальнаго Церковно-утварнаго склада.

ПОДПИСЫВАЙТЕСЬ НА ЗАЕМЪ СВОБОДЫ.

Пастыри! Не забывайте напоминать о необходимости подписки на заемъ Свободы за каждымъ богослуженіемъ, по Евангелію—«стучите—и откроютъ вамъ».

Будите горячимъ призывомъ народъ, объясните ему не только необходимость, но и выгоду подписки на заемъ!

Помѣстите въ заемъ Свободы не только свои сбереженія, но и всѣ свободныя церковныя суммы!

Пусть монастыри и церкви примутъ участіе въ закрѣпленіи Свободы.

Бессар. Епарх. Исполнительный Комитетъ

Кишиневская Епархіальная типографія, Харалампіевская 42.

Епархіальныя извѣстія.

СПИСОКЪ

ПРАЗДНЫХЪ СВЯЩЕННИЧЕСКИХЪ МѢСТЪ.

Наименованіе села и уѣзда.	Колич. душъ муж. пола.	Количество земли, дес., саж.	Жалованья отъ казны.
Аккерманскій уѣздъ.			
С. Фараоновка	797	100	—
С. Спаское	624	—	676
Бендерскій уѣздъ.			
С. Радуканы	345	4	600
С. Казаяклія 2 м.	2072	120	—
Измаильскій уѣздъ.			
Болгр. Ник. ц. 2 м.	1856	60	—
С. Еникіой	1205	60	—
С. Бабель	882	120	—
С. Даржанка	1000	99	—
С. Алуатъ	225	34	400
С. Баймаклія	345	16	—
С. Зернешты	461	16	600
Кишиневскій уѣздъ.			
С. Сарато-Резешъ	245	3	600
Оргѣевскій уѣздъ.			
С. Кошерница	202	33	400
С. Минчены	311	33	400
С. Парканы	351	33	400
С. Морозены	900	34	—
Сорокскій уѣздъ.			
С. Деркоуцы	569	35	400
С. Макаровка	298	33	400
Хотинскій уѣздъ.			
С. Ревкоуцы	365	33	400

СПИСОКЪ

ПРАЗДНЫХЪ ПСАЛОМЩИЧЕСКИХЪ МѢСТЪ.

Бѣлецкій уѣздъ.			
С. Пыржота	400	33	400
Измаильскій уѣздъ.			
Болградскій Соборъ	1375	—	1715
Измаильскій Соборъ . 1 и 2 м.	2575	60	675
С. Мусаитъ	370	33	400
С. Алуатъ	225	34	400
Кишиневскій уѣздъ.			
С. Гояны	500	33	400
С. Сарато-Резешъ	245	33	400
Хотинскій уѣздъ.			
С. Рынгачъ	565	33	400
С. Нагоряны	324	33	400
С. Шиловцы	1524	66	—
С. Шендряны	525	33	400

Распоряженія Епархіальн. Начальства.

ПЕРЕМѢЩЕНІЯ.

Ц. с. Шендрянъ, Хот. у., псал. Андрей Апостоловъ къ ц. с. Папушой, Аккер. у., 5 іюля.

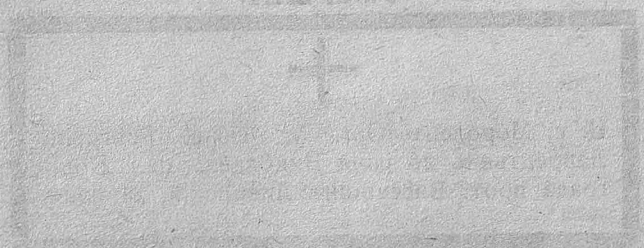
Собор. ц г. Измаила псал. Зиновій Смокина къ ц. с. Слобода-Годорожа, Орг. у., 5 іюля.

Ц. с. Ревкоуцъ, Хот. у., свящ. Іоаннъ Молявинъ къ ц. с. Логанештъ, Кишин. у., 4 іюля.

Ц. с. Спасскаго, Аккер. у., свящ Пантелеймонъ Щефирца къ ц. с. Кошмирки, Сор. у., 10 іюля.

УВОЛЬНЕНІЯ.

Ц. с. Пыржоты, Бѣл. у., псал. Константинъ Стадниковъ за штатъ по прошенію 10 іюля. Ц. с. Еникіой, Измаильск. у., свящ. Іоаннъ Вецъ за штатъ, по прош., 10 іюля. Ц с. Кошмирки, Сор. у., прот. Симеонъ Щефирца за штатъ по прошенію 10 Іюля.

УМЕРШІЙ.

Ц. с. Морозенъ, Орг. у., свящ. Григорій Лаврентьевъ 26 іюня Николаев. ц. г. Болграда прот. Виссаріонъ Ливинскій, 21 іюня.